

Президенту Российской Федерации
В.В. Путину

Копия:
Законодательным органам субъектов
Российской Федерации
по списку

Уважаемый Владимир Владимирович!

20 мая 2025 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в третьем чтении был принят законопроект № 840518-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросам совершенствования избирательного законодательства)».

Мы вместе с группой граждан России считаем, что принятый закон закладывает основу для дальнейшего внедрения в избирательный процесс непроверяемых комиссиями и наблюдателями технических средств для голосования и подсчёта голосов и ограничивает конституционные права граждан России. По этому поводу мы составили отзыв с описанием недостатков закона и перечнем актуальных проблем в нашей избирательной системе, которые действительно следует решить.

От имени подписавших отзыв граждан прошу Вашего решения отклонить закон.

Прилагаю отзыв на законопроект № 840518-8 — на 70 л.

С уважением,
20 мая 2025 года

В.Л. Толстогузов

ОТЗЫВ

на законопроект № 840518-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросам совершенствования избирательного законодательства)»

13 февраля 2025 г. сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, В.С. Тимченко, А.М. Терентьев, В.В. Соколов, Р.В. Смашнев, Н.В. Федоров; депутаты Государственной Думы Д.В. Ламейкин, Д.В. Бессарабов, Л.Г. Ивлев, С.А. Соловьев, Н.Г. Румянцев внесли в Государственную Думу Российской Федерации законопроект № 840518-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее — законопроект).

В пояснительной записке утверждается, что законопроект направлен на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах. В том числе, законопроектом предлагается уточнение понятий электронного голосования как голосования с использованием комплекса электронного голосования на избирательном участке и дистанционного электронного голосования с использованием информационно-телекоммуникационной сети и технического устройства избирателя (по сути любого неизвестного бытового устройства, компьютера, смартфона и пр.).

На наш взгляд, внесенный законопроект поставленных его авторами задач по совершенствованию законодательства не решает. Наоборот, он закладывает основу для дальнейшего внедрения в избирательный процесс непрозрачных и недоступных для проверок избирателями, наблюдателями, кандидатами и членами избирательных комиссий устройств и систем для подсчёта голосов, что даёт основания для сомнений общества в легитимности избранных представителей в органы государственной власти.

¹ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/840518-8>

Это, в свою очередь, приведёт к большим рискам скандалов и недоверию к результатам выборов и избирательной системе, нежели в предыдущих избирательных циклах.

Кроме того, законопроект не включает в себя решений действительно актуальных проблем, с которыми участники избирательного процесса столкнулись при проведении государственных выборов, в том числе в связи с принятием три года назад Федерального закона от 14.03.2022 N 60-ФЗ, внесённого в Государственную Думу Российской Федерации 16 декабря 2021 г. депутатами Д.Ф. Вяткиным и Д.В. Лейкиным², вместе с которым в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон 67-ФЗ) была внесена статья 64¹ «Дистанционное электронное голосование».

В интересах общества и с целью обеспечения честных выборов мы считаем, что законопроект требует концептуальной переработки в сторону закрепления ясных гарантий участников избирательного процесса и детализации процедур и рекомендуется нами к отклонению по нижеследующим основаниям.

² <https://sozd.duma.gov.ru/bill/40921-8>

1. Законопроект законодательно закрепляет применение на выборах непроверяемых устройств и непрозрачных правил

1.1. В законопроекте предлагается закрепить практику применения на избирательных участках уязвимых и непроверяемых терминалов для электронного голосования

В законопроекте предлагается новая редакция определения комплекса электронного голосования (КЭГ) в Федеральном законе 67-ФЗ. В новом определении КЭГ через «или» добавляется альтернативное назначение КЭГ, «с помощью которого обеспечивается сохранение данных о волеизъявлении избирателей, участников референдума, а также их передача для установления итогов голосования». В случае принятия законопроекта КЭГ перестанет быть средством исключительно для автоматизированного подсчёта голосов избирателей, участников референдума, установления итогов голосования и составления протокола участковой комиссии об итогах голосования.

Для КЭГ с новым альтернативным назначением в законопроекте никак не оговорено, в каком виде и где голоса проголосовавших на избирательном участке избирателей будут сохраняться, куда будут передаваться, как учитываться, кто будет составлять протокол и как можно пересчитать голоса.

По всей видимости, новое определение КЭГ, не устанавливающее никакие запреты, направлено не на развитие избирательной системы, а на легализацию используемых с недавнего времени в г. Москве уязвимых и непроверяемых московских терминалов для электронного голосования (ТЭГ), которые в нарушение действующих норм Федерального закона 67-ФЗ не подводят итоги голосования по избирательному участку и передают результаты волеизъявления избирателей в неустановленное место. Законопроектом также предусматривается распространение московской практики применения ТЭГ на всю Россию.

КОНСТРУКТИВНЫЕ УЯЗВИМОСТИ ТЕРМИНАЛОВ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ (ТЭГ) ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ГОРОДА МОСКВЫ



Рисунок 1 — Внешний вид московского ТЭГ, подходящего под новое определение КЭГ в законопроекте, с перечнем конструктивных уязвимостей и недостатков

Грубыми ошибками в конструкции легализуемых московских ТЭГ являются наличие встроенного сканера паспорта и видеочамеры, конструктивно предусматривающие возможность нарушения тайны голосования, отсутствие контроля со стороны избирателя напечатанного выбора с его собственным, невозможность пересчёта голосов по контролируемым избирателями бумажным носителям и прямое подключение терминала к информационной сети во время голосования. Кроме того, за получение бюллетеня избиратель не расписывается в списке

избирателей. Внешний вид московского ТЭГ с перечнем конструктивных уязвимостей и недостатков представлен на рисунке 1.

По своей сути московские ТЭГ осуществляют функцию устройств для интернет-голосования (ДЭГ) с избирательных участков Москвы, подменяя собой наблюдаемое голосование бумажными бюллетенями.

Устройства, описанные в законопроекте, примером которых являются московские ТЭГ, практически не используются в мире, а действующие редкие внедрённые образцы выводятся из эксплуатации. Аналогичные терминалы для электронного голосования на избирательных участках были запрещены в Германии ещё в 2009 году по жалобе всего двух избирателей³.

С принятием нового определения КЭГ участковые избирательные комиссии будут отстранены законом от работы по подведению итогов голосования на избирательном участке; контрольный пересчёт голосов по оригинальным бумажным носителям, проверенным избирателями, станет невозможным, а наблюдатели и присутствующие на избирательном участке лица не смогут убедиться в соблюдении избирательных процедур.

Действующие определения «электронное голосование», «электронный бюллетень» и КЭГ были разработаны для КЭГ образца 2011 года, которые использовали вместо бумажного бюллетеня контролируемую избирателем бумажную ленту и подводили итоги голосования по избирательному участку. Однако КЭГ образца 2011 года были списаны, поэтому сегодня связанные с ним нормы Федерального закона 67-ФЗ следует удалить.

³ https://docs.google.com/document/d/1w_LN4ijhkzrfj7oXAZav1-iuccNgmBvD5yaF3tCDcLw

1.2. В законопроекте предлагается ввести нормы, позволяющие исключить проведение выборов с применением бумажных списков избирателей

Законопроектом не предусмотрена обязанность избирателя удостоверить своей подписью факт получения доступа к электронному бюллетеню посредством КЭГ, а для члена комиссии — обязанность удостоверить своей подписью факт выдачи бюллетеня избирателю. Это также следует из нового альтернативного назначения КЭГ, которое, как было показано выше, позволяет исключить процедуру подведения итогов голосования по избирательному участку.

Таким образом, в случае использования КЭГ с альтернативным назначением, избирательные комиссии будут отстранены от ключевой работы по проведению выборов, в том числе, от работы по идентификации и аутентификации избирателей и ведению бумажного списка избирателей.

Отсутствие бумажного списка избирателей с подписями избирателей и членов комиссии за выдачу бюллетеня не позволит участникам голосования, в том числе наблюдателям, убедиться, что бюллетень действительно был выдан избирателю, а избиратель его действительно получил.

Федеральным законом 67-ФЗ должна быть закреплена обязанность избирателя расписываться за получение бюллетеня в бумажном списке избирателей, а для члена комиссии — обязанность расписываться в нём за выдачу бюллетеня избирателю.

1.3. В законопроекте предлагается закрепить практику необратимого перемешивания итогов голосования, полученных с помощью разных технических средств

В законопроекте предлагается закрепить необратимое перемешивание итогов дистанционного электронного голосования (ДЭГ) и итогов голосования с помощью ТЭГ с избирательных участков. После такого перемешивания анализ итогов голосования по избирательным

участкам, а также сравнение их с итогами голосования, полученных с помощью ТЭГ или ДЭГ кандидатами, наблюдателями и аналитиками станет невозможным.

Предлагаемая формулировка приведёт к существенному снижению прозрачности и открытости избирательных процедур в России, не позволит оценивать работу кандидатов и агитаторов на местах, а также сделает невозможным статистический анализ результатов выборов. Это, в свою очередь, приведёт к ещё большему снижению доверия к выборам в нашей стране.

Подведение итогов голосования избирателей по каждому избирательному участку должно быть закреплено законом. Смешивание итогов голосования избирателей с одного избирательного участка с итогами голосования избирателей другого избирательного участка абсолютно недопустимо.

1.4. В законопроекте предлагается закрепить практику применения для дистанционного электронного голосования несертифицированных, подконтрольных иностранным организациям и непроверяемых устройств избирателей

Авторами законопроекта предлагается узаконить применение на государственных выборах в России несертифицированных устройств избирателей (персональных компьютеров, смартфонов, планшетов и т.п.), вместе с программным обеспечением, контролируемых по сети Интернет иностранными производителями, без которых невозможно провести ДЭГ. Помимо возможности введения иностранных санкций на устройства избирателей, через неконтролируемые комиссиями и наблюдателями устройства злоумышленники могут вмешиваться в российские выборы напрямую, в том числе из-за рубежа, онлайн, с возможностью оставаться при этом незамеченными.

Незащищенность устройств избирателей подтверждается, в том числе, тем фактом, что они не включены в Государственный реестр

сертифицированных средств защиты информации ФСТЭК России⁴. Выведение устройств избирателей из контура информационной защиты также недопустимо, поскольку именно устройства избирателей являются источником информации о результатах голосования.

Голосование на выборах в России должно проводиться исключительно бумажными бюллетенями, в условиях, полностью контролируемых представителями нашего общества — членами избирательных комиссий и наблюдателями. Проведение государственных выборов в неконтролируемой среде, в том числе с помощью непроверенных устройств избирателей, должно быть запрещено.

1.5. Предлагаемая в законопроекте терминология не соответствует принятой терминологии в научной литературе

Предлагаемые в законопроекте формулировки, в том числе новое понятие «электронное голосование», не соответствуют принятой терминологии в научной литературе.

Предложенная новая редакция определения электронного голосования записана так: «62) электронное голосование — голосование на избирательном участке без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием комплекса для электронного голосования».

Однако в литературе, в том числе в научной литературе, под электронным голосованием понимается голосование с использованием широкого перечня устройств, а также алгоритмов. Например, в изданной в 2019 году брошюре А.И. Музыкантского и В.В. Фурина «Лекции по криптографии» электронным голосованием считается голосование с использованием криптографических протоколов. Брошюра издана по

⁴ <https://reestr.fstec.ru/reg3>

материалам лекций по криптографии, прочитанных на факультете мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова.

Согласно принятой в мире терминологии, к электронному голосованию относится голосование с помощью любых электронных устройств и алгоритмов, выполняющих электронный подсчёт голосов, а также принявших участие в голосовании избирателей. Электронные устройства для голосования могут сохранять волеизъявление избирателей в электронной памяти, на бумажном носителе или использовать бумажные носители для ввода информации.

Электронный подсчёт голосов выполняют и комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), использующие бумажный бюллетень как способ ввода информации в вычислительную машину, и поэтому КОИБ тоже относятся к системам электронного голосования.

Электронным голосованием считается голосование и с помощью КЭГ, использующих сенсорный экран для ввода информации и контролируемую избирателями бумажную ленту (по известной в мире технологии VVPAT⁵).

Интернет-голосование (ДЭГ) также относится к электронному голосованию.

Таким образом, понятие «электронное голосование» в предлагаемом законопроекте является некорректным.

Некорректные определения в законе приводят как минимум к путанице и, ещё хуже, к вольному определению связанных с электронным голосованием понятий государственными органами, избирательными комиссиями и поставщиками, что приводит к внедрению в российский избирательный процесс уязвимых и неконтролируемых народом России устройств для голосования, представляющих серьёзную угрозу гражданскому обществу.

⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Voter-verified_paper_audit_trail

Во избежание путаницы понятие «электронное голосование» следует исключить из Федерального закона 67-ФЗ.

2. Законопроект не включает в себя решений действительно актуальных проблем при проведении государственных выборов

2.1. В Федеральном законе 67-ФЗ отсутствует требование о включении в форму протокола об итогах голосования информации о технических средствах, использованных для подсчёта голосов избирателей, в том числе их заводских номеров

В соответствии с действующим законодательством, при проведении государственных выборов в России могут использоваться различные технические средства для электронного подсчёта голосов. К ним относятся, в том числе, КЭГ и КОИБ. Эти средства выполняют автоматизированный подсчёт голосов избирателей и формируют протокол об итогах голосования, который в виде распечатки представляется членам участковой избирательной комиссии на подпись.

Однако утверждённая ЦИК России форма протокола об итогах голосования не содержит требования о включении в распечатку протокола технической информации о составе и заводских номерах технических средств, с помощью которых были подсчитаны голоса избирателей и сформирован протокол об итогах голосования. Также в таких протоколах не указывается машинное время формирования распечатки и отсутствует защитная информация со стороны устройства.

В результате полученные по одним и тем же исходным данным с помощью двух технических средств одной модели распечатки протоколов с итогами голосования неотличимы друг от друга и оригинальная распечатка может быть подменена на фиктивную перед представлением их избирательной комиссии и наблюдателям.

Отсутствие защитной информации на распечатках и отказ от проведения контрольного подсчёта голосов позволяют также лицам, имеющим злой умысел, готовить поддельные протоколы КОИБ об итогах голосования с помощью обычных принтеров. Проверка подлинности распечатки протокола об итогах голосования, подготовленной техническим

средством, нормативно-правовыми актами ЦИК России не предусмотрена. Образцы двух протоколов КОИБ-2010, один из которых содержит признаки подделки, представлены в Приложении 1.

Для решения указанной проблемы в Федеральный закон 67-ФЗ следует добавить, в том числе, требование о включении в распечатку протокола об итогах голосования технической информации о составе и заводских номерах технических средств, с помощью которых были подсчитаны голоса избирателей и подготовлен протокол об итогах голосования. Также в таких протоколах следует указывать машинное время формирования распечатки и защитную информацию для контроля целостности данных протокола, например контрольную сумму или электронную подпись.

Указание заводских номеров технических средств, с помощью которых были получены итоги голосования, а также иной технической информации для защиты распечатки на самой распечатке протокола об итогах голосования является мировой практикой. Заводские номера обязательно указываются, в том числе, на чеках контрольно-кассовой аппаратуры и банкоматов.

2.2. В Федеральном законе 67-ФЗ отсутствует обязательное требование проводить контрольный подсчёт голосов по бюллетеням с оригинальными отметками избирателей

В настоящее время ЦИК России, к сожалению, практикует отказ от проведения контрольного пересчёта голосов на избирательных участках, итоги голосования на которых были получены с помощью технических средств подсчёта голосов.

Более того, внедряемые с недавнего времени ЦИК России системы ДЭГ и ТЭГ не предусматривают даже конструктивной возможности проводить контрольный подсчёт голосов по бюллетеням с оригинальными отметками, лично проставленными и проверенными избирателями. При проведении ДЭГ и использовании ТЭГ изображения электронных

бюллетеней после проставления на них избирателями отметок исчезают с экранов навсегда.

У используемых в России КОИБ возможность контрольного подсчёта по контролируемым избирателями бумажным носителям (бумажным бюллетеням) имеется. Однако, несмотря на наличие такой возможности, избирательные комиссии и наблюдатели ей не пользуются из-за законодательных ограничений (решение о проведении контрольного подсчёта голосов принимает организующая выборы комиссия). В результате полученные с помощью КОИБ результаты подсчёта голосов на практике практически никем не проверяются.

Отказ от контрольного подсчёта вместе с отсутствием на распечатках заводских номеров технических средств и защитной информации, о чём сообщалось выше, образуют уязвимость, позволяющую подменять распечатки протоколов с итогами голосования различными способами перед их представлением на подпись членам комиссий.

Признаки подмены протоколов с итогами голосования, полученных с помощью КОИБ, встречаются на практике^{6,7,8,9}. Такие случаи обычно сопровождаются нарушением доступа присутствующих на избирательном участке лицам к звуковой информации с итогами голосования, предоставляемой КОИБ сразу после завершения голосования путём нарушения злоумышленниками работы звуковой системы технического средства электрическим или механическим путём. Например, работа звуковой системы нарушается с помощью разрыва диффузора громкоговорителя острым предметом или помещением в отсек громкоговорителя ваты. Это не позволяет наблюдателям и членам комиссии сравнить итоги голосования, озвученные машиной, с данными распечатки

⁶ #

⁷ <https://gazeta-pravda.ru/issue/51-31688-1619-maya-2025-goda/v-osnovanii-strany-zakon-s-zapalom/>

⁸ <https://w.wiki/DHnd>

⁹ <http://duma.gov.ru/multimedia/video/events/113716/>

протокола об итогах голосования. Э.А. Памфилова на заседании ЦИК России назвала имевшиеся случаи с КОИБ грязными политтехнологиями¹⁰.

Отказ от контрольного пересчёта голосов силами членов комиссий и наблюдателей выводит процесс проведения государственных выборов из-под контроля населения России и позволяет злоумышленникам подменять данные с результатами голосования без оставления следа.

В случае применения на выборах технических средств проведение контрольного подсчёта голосов по контролируемым избирателями бумажным носителям должно быть обязательным.

2.3. В Федеральном законе 67-ФЗ, к сожалению, отсутствует запрет на применение на государственных выборах технических средств, проверка которых требует от участника избирательного процесса владения специальными техническими знаниями

При проведении на государственных выборах в России голосования по сети Интернет с помощью систем ДЭГ и с использованием московских ТЭГ понятные всем процедуры голосования бумажными бюллетенями заменяются на электронную форму взаимодействия между гражданами и сложными техническими средствами, обрабатывающими информацию исключительно в электронном виде.

При проведении ДЭГ членам комиссии и наблюдателям не видны избиратели, бюллетени, условия голосования избирателей, как это возможно при личном голосовании избирателей бумажными бюллетенями в прозрачный ящик на избирательном участке. Чтобы разобраться в работе даже части применяемых при проведении ДЭГ технических средств и убедиться в соблюдении всех процедур, гражданам стало необходимо обладать специальными техническими знаниями и способностями, без которых наблюдение за интернет-голосованием невозможно. Однако

¹⁰ <https://drive.google.com/file/d/18wLfsaV1jmKLzkOKrADFkmj-Yt4Pq1zv>

достаточным объёмом таких знаний граждане, в том числе кандидаты, наблюдатели, члены комиссии не обладают.

Московские ТЭГ, предназначенные для участия в ДЭГ, несмотря на их размещение на избирательных участках, проверить по понятным всем контролируемым избирателями бумажным носителям тоже нет никакой возможности. Как было показано выше, проверка избирателем распечатанного на бумаге выбора конструкцией московских терминалов не предусмотрена. Бумажный список избирателей при их использовании также не ведётся.

Отсутствие возможности проверить ДЭГ и московские ТЭГ подтверждается результатом обмена мнениями на «круглом столе», проведённом 20 февраля 2024 г. в ЦИК России¹¹.

Проведение голосования с помощью непонятных гражданам способов и технических средств должно быть запрещено на законодательном уровне.

2.4. В Федеральном законе 67-ФЗ отсутствует запрет на подключение технических средств для голосования к общественным информационным сетям

Использование в избирательном процессе технических средств для безбумажного голосования, подключённых во время голосования к общественным информационным сетям, требует от всех участников избирательного процесса неукоснительного соблюдения правил информационной безопасности. Однако эти требования не выполняются, а также их невозможно выполнить в обозримой перспективе из-за отсутствия у граждан — участников избирательного процесса специальных технических знаний и надлежащего контроля в области безопасности информации.

¹¹ <https://drive.google.com/file/d/169J3-nH-OKMJ08NIC864NbpNwJ8OKgC5>

По данным первого заместителя директора ФСТЭК России В.С. Лютикова, выступившего в Государственной Думе 1 апреля 2025 года, в ходе оценки состояния защиты информации, проведённой в 2022–2025 годах, установлено, что «Более 40 процентов проверенных систем имеет критические уязвимости, которые могут быть использованы злоумышленниками для нарушения их функционирования. Наличие данных нарушений, рост их количества и регулярность выявления в ходе контрольных мероприятий указывают на недостаточную эффективность существующих мер, в том числе административного характера». Также В.С. Лютиков сообщил, что «более 70 процентов выявленных нарушений требований связано с непринятием технических мер и наличием недостатков в системах защиты государственных органов и организаций, что создаёт предпосылки для несанкционированного доступа к информации ограниченного доступа».

Данные ФСТЭК России подтверждают недостаточную защищённость применяемых в России информационных систем. С кибермошенничеством столкнулась на практике большая часть граждан нашей страны.

Для гарантированного обеспечения информационной безопасности государственных выборов в России следует запретить подключение технических средств для голосования к общественным информационным сетям, в том числе к сети Интернет. Также следует запретить замену бумажных бюллетеней электронными бюллетенями, замену работы членов избирательных комиссий и наблюдателей работой технических средств, в том числе работой искусственного интеллекта.

Вместе с этим использование проверяемых вручную различных технических средств для получения дополнительной информации и для снижения числа ошибок, связанных с «человеческим фактором» приветствуется.

2.5. Подсудность московских судов при обжаловании итогов голосования на региональных выборах нарушает право граждан на судебную защиту

При проведении ДЭГ избиратели столкнулись со странной судебной практикой, которая указывает на невозможность обжалования итогов голосования по месту жительства избирателя. Оказалось, что территориальная избирательная комиссия дистанционного электронного голосования (ТИК ДЭГ) подсудна только Тверскому районному суду города Москвы. Это следует из определения Люберецкого районного суда от 22 сентября 2023 года № 9а-3624/2023 по иску жителя Московской области.

Таким образом нарушается право граждан из удалённых регионов, а также участвующих в региональных выборах, на судебную защиту. Для защиты прав граждан на судебную защиту в подобных случаях в законах следует предусмотреть альтернативную подсудность по месту жительства избирателей, а также отказаться от дистанционных форм голосования.

2.6. Необходимо исключить голосование в течение нескольких дней подряд

В законопроекте следует предусмотреть исключение голосования в течение нескольких дней подряд.

Голосование в течение нескольких дней подряд, введённое в период эпидемии коронавируса и беспричинно сохранённое по настоящий день, существенно усложняет работу членов избирательных комиссий и наблюдателей. Избирательная документация при многодневном голосовании хранится без присутствия наблюдателей в ночное время. Применяемые средства для хранения избирательной документации, в том числе сейф-пакеты и другие средства, не обеспечивают должной защиты. Например, членом ТИК поселка Власиха В. Макаровым было показано, что

сейф-пакеты не обеспечивают сохранность документов¹². Это создаёт необоснованные риски незаконного вмешательства в избирательную документацию.

Многодневное голосование, в том числе в рабочие дни, также снижает потенциальное число наблюдателей, готовых работать на избирательном участке. Кроме того, это расширяет возможности работодателей принуждать сотрудников к голосованию, в том числе даёт возможности в пятницу (рабочий день) запрашивать с заведующих отделами отчёты по количеству проголосовавших, а также прикреплять сотрудников организации к одному участку возле места работы, что упрощает контроль их явки.

Всё это, а также многие другие негативные факторы многодневного голосования, образует организационную уязвимость и критически осложняет возможности общественного контроля за ходом голосования, что может приводить к власти нелегитимных представителей.

2.7. Необходимо исключить из Федерального закона 67-ФЗ статью 64¹ «Дистанционное электронное голосование»

Результаты применения ДЭГ в России подтвердили все опасения депутатов и экспертов, высказанные перед принятием Федерального закона от 14.03.2022 N 60-ФЗ, внесённого на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации 16 декабря 2021 г. депутатами Д.Ф. Вяткиным и Д.В. Лейкиным, вместе с которым в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон 67-ФЗ) была внесена статья 64¹ «Дистанционное электронное голосование».

С внедрением дистанционного электронного голосования (интернет-голосования в неконтролируемой среде или ДЭГ) граждане

¹² <https://www.techrxiv.org/doi/full/10.36227/techrxiv.174198483.30225558>

России лишились возможности устанавливать достоверность результатов выборов из-за фундаментальных недостатков интернет-голосования и по причине искусственно созданных ограничений.

В том числе, при проведении ДЭГ избиратели голосуют вне помещения для голосования, в неконтролируемой комиссиями и наблюдателями среде. В результате члены комиссий и наблюдатели не могут убедиться в том, что участники ДЭГ действительно существуют, голосуют лично, что во время голосования на участников ДЭГ не оказывается давление и что их голос поступил в комиссию без искажений. Таким образом, жители России разделены и полностью лишены взаимной возможности наблюдать за соблюдением избирательных процедур на своей территории.

Полномочия по проведению ДЭГ с участием миллионов избирателей возлагаются всего на две комиссии — ТИК ДЭГ и Московскую городскую избирательную комиссию (Мосгоризбирком), состоящие из 12-16 человек. В результате надлежащий контроль со стороны членов комиссий и наблюдателей за проведением выборов, процессом идентификации и аутентификации избирателей, выдачей бюллетеней, подсчётом голосов миллионов избирателей физически невозможен. Членам комиссий по проведению ДЭГ отведена лишь роль слепо брать ответственность за результаты голосования — подписывать подготовленный неизвестными лицами протокол об итогах голосования.

Участие избирателей в ДЭГ осуществляется посредством государственных информационных систем, в том числе ЕСИА, ЕПГУ, «Портал государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы», доступ к которым происходит без аутентификации избирателя членами комиссии по документу, удостоверяющему личность. Вместо личной аутентификации избирателя на избирательном участке при проведении ДЭГ доступ к электронному бюллетеню предоставляется посредством аутентификации с помощью СМС, логина и пароля. Это

позволяет злоумышленникам, хакерам и мошенникам получать удалённый электронный доступ к избирательной системе нашей страны, в том числе через виртуальные, украденные и арендованные аккаунты. По данным МВД, в период с сентября 2024 года по март 2025-го было совершено порядка тысячи преступлений, связанных с неправомерным доступом к учётным записям «Госуслуг»¹³, посредством которых проводится ДЭГ. Действительное число находящихся в полном распоряжении злоумышленников аккаунтов «Госуслуг» неизвестно.

Участники ДЭГ используют для голосования собственные незащищённые устройства (смартфоны, ПК, планшеты), неподконтрольные комиссиям и наблюдателям и одновременно контролируемые по сети Интернет иностранными производителями онлайн. Это позволяет злоумышленникам вмешиваться в проведение выборов, в том числе из-за границы. Программное обеспечение для участия в ДЭГ также не защищено от искажения волеизъявления, что было неоднократно продемонстрировано на практике и подтверждено на круглом столе, прошедшем в ЦИК России 20 февраля 2024 года¹⁴.

Система ДЭГ не предупреждает избирателя и наблюдателей о том, что волеизъявление было подменено. На практике было неоднократно показано, что в случае скрытого изменения данных о волеизъявлении избирателя на устройстве избирателя система сообщает «Вы проголосовали. Спасибо за участие в дистанционном электронном голосовании!» (Приложение 2).

Наличие уязвимости в устройстве избирателя подтвердил разработчик системы ДЭГ при её рассмотрении во ФСТЭК России (Приложение 3).

¹³ <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/681875139a7947d1bb10017b>

¹⁴ <https://drive.google.com/file/d/169J3-nH-OKMJ08NIC864NbpNwJ8OKgC5>

Злоумышленники также могут вмешиваться в работу и интернет-провайдеров для блокирования доступа избирателей к системе ДЭГ. Это подтверждается результатами работы правоохранительных органов¹⁵.

При проведении ДЭГ у членов избирательных комиссий и наблюдателей отсутствует доступ в помещение, где находится оборудование, считающее голоса. Местонахождение этого оборудования обществу также неизвестно. Поэтому даже теоретической возможности проверить результаты ДЭГ у общества никакой нет.

При проведении ДЭГ, а также при участии в ДЭГ посредством московских ТЭГ, члены комиссии не удостоверяют своими подписями факт выдачи электронного бюллетеня избирателю. За их получение не расписываются и избиратели. Члены комиссии также не подписывают сами электронные бюллетени, как это делается при традиционном голосовании. Таким образом, при проведении ДЭГ нет никакой возможности проверить достоверность информации в бюллетене, представленной избирателю, и независимо установить факт выдачи бюллетеня избирателю.

Порядком проведения ДЭГ не предусмотрены какие-либо проверки учёта своего голоса избирателем. Вместо наглядной работы граждан с бумажными бюллетенями, в системах ДЭГ предлагаются криптографические алгоритмы и непрозрачные технические средства, разобраться в которых гражданам без наличия специальных технических знаний не представляется возможным. Более того, для проведения ДЭГ используются несертифицированные средства криптографической защиты информации. Например, в московской системе ДЭГ используется иностранная библиотека для работы с сетью и криптографией NaCl — аббревиатура от Networking and Cryptography library.

Вопреки прямому запрету Федеральным законом 67-ФЗ нумеровать избирательные бюллетени, в системах ДЭГ каждый бюллетень имеет свой

¹⁵ https://t.me/rbc_news

уникальный номер. Нумерация бюллетеней позволяет раскрывать тайну голосования, оказывать давление на избирателей, а также осуществлять подкуп избирателей.

В соответствии с официальными ответами проводящих ДЭГ комиссий, ЦИК России, Мосгоризбиркома и определениями судов, участники избирательного процесса не имеют права знакомиться с паспортом и руководством по эксплуатации на применяемые технические средства ДЭГ. Копию документов на системы ДЭГ не смогли получить даже законные представители граждан — депутаты Государственной Думы¹⁶. Поскольку изучить документацию на системы ДЭГ невозможно и у систем ДЭГ нет альтернативного способа проверки результатов голосования по бумажным бюллетеням, то таким образом участники избирательного процесса полностью лишены возможности проверять достоверность итогов ДЭГ.

В результате практически на всех выборах, на которых применяется ДЭГ, происходит подмена данных с волеизъявлением избирателей, остановка работы системы ДЭГ хакерами, выявляются несоответствия данных систем ДЭГ итоговому протоколу, граждане лишаются своих избирательных прав.

Например, при проведении ДЭГ на выборах Президента России с 8 утра до 3 часов дня по московскому времени в первый день голосования 15 марта 2024 года в федеральной системе ДЭГ наблюдался масштабный сбой, вызванный хакерскими атаками¹⁷. Анализ предоставленных наблюдателям данных на «специальном портале» vubory.gov.ru показал, что в результате хакерских атак работа системы ДЭГ была остановлена, а также в её работе наблюдались продолжительные сбои. Сбои в работе системы ДЭГ наглядно видны на графике, построенном по данным «портала», который представлен на рисунке 2.

¹⁶ <https://t.me/redparfenov/3528>

¹⁷ <https://www.interfax.ru/russia/950842>

Число выданных избирателям электронных бюллетеней с помощью ПТК ДЭГ за минуту поведения ДЭГ на выборах Президента Российской Федерации в марте 2024 года

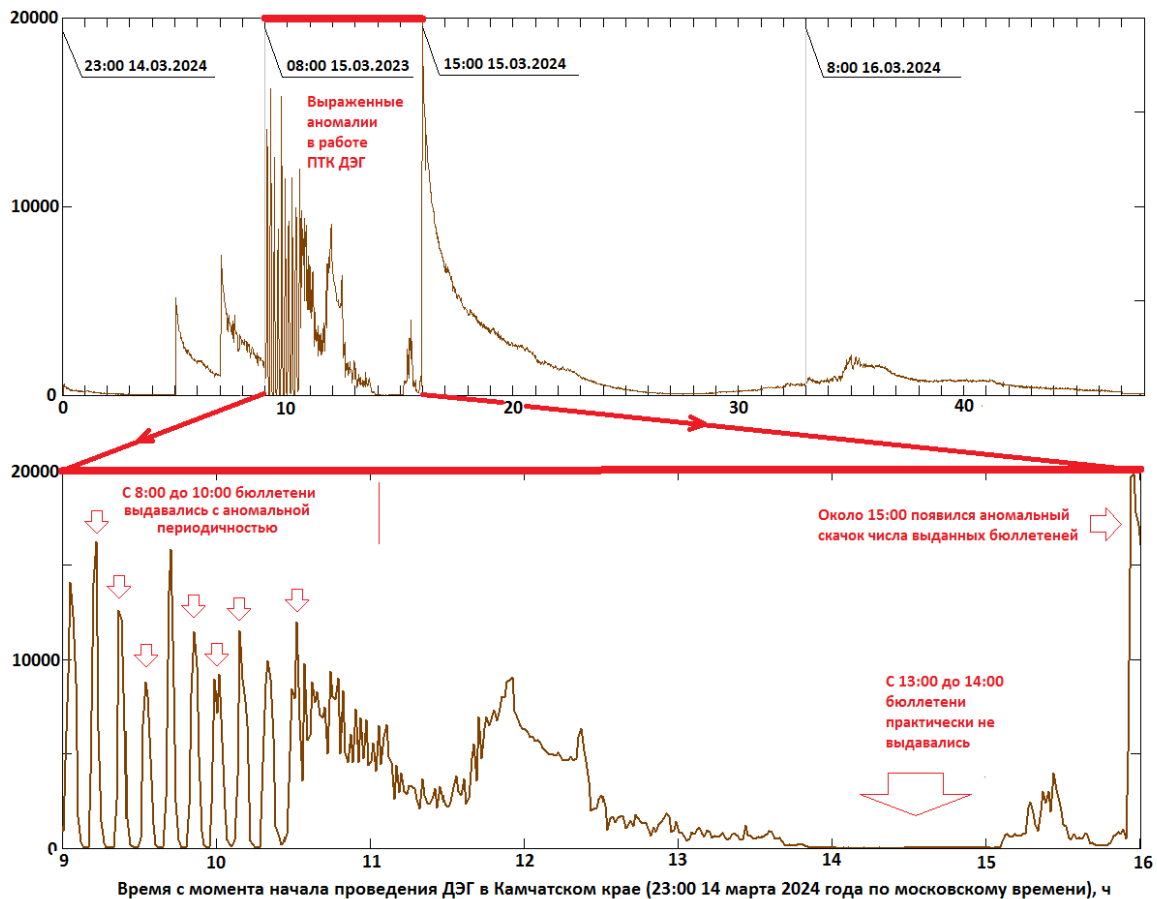


Рисунок 2 — Число выданных при проведении ДЭГ электронных бюллетеней в единицу времени на выборах Президента России с начала голосования в 23:00 14 марта 2024 года по московскому времени по данным «специального портала» vubory.gov.ru.

На графике видно, что в результате хакерской атаки работа системы ДЭГ была остановлена, а также в её работе наблюдались многочисленные сбои

Только по данным протоколов об итогах ДЭГ на выборах Президента России в марте 2024 года оказалось, что за время хакерских атак от 85 тысяч избирателей не вернулись заполненные электронные бюллетени. В результате хакерской атаки пострадали в основном жители московского часового пояса и Калининградской области, кроме Москвы (в Москве федеральная система ДЭГ не использовалась). Число не вернувшихся от избирателей бюллетеней из этих регионов оказалось, в среднем, в 3,7 раза больше, чем в Москве, и в 3,2 раза больше по сравнению с регионами восточнее московского часового пояса. Больше всего от проведения ДЭГ на президентских выборах пострадали избиратели Чувашской Республики, в

которой от избирателей не вернулось более 3% бюллетеней, что в 8,4 раза больше, чем в Камчатском крае и в 4,7 раза больше, чем в Москве.

Процент не вернувшихся от избирателей электронных бюллетеней при проведении дистанционного электронного голосования на выборах Президента России 15-17 марта 2024 года

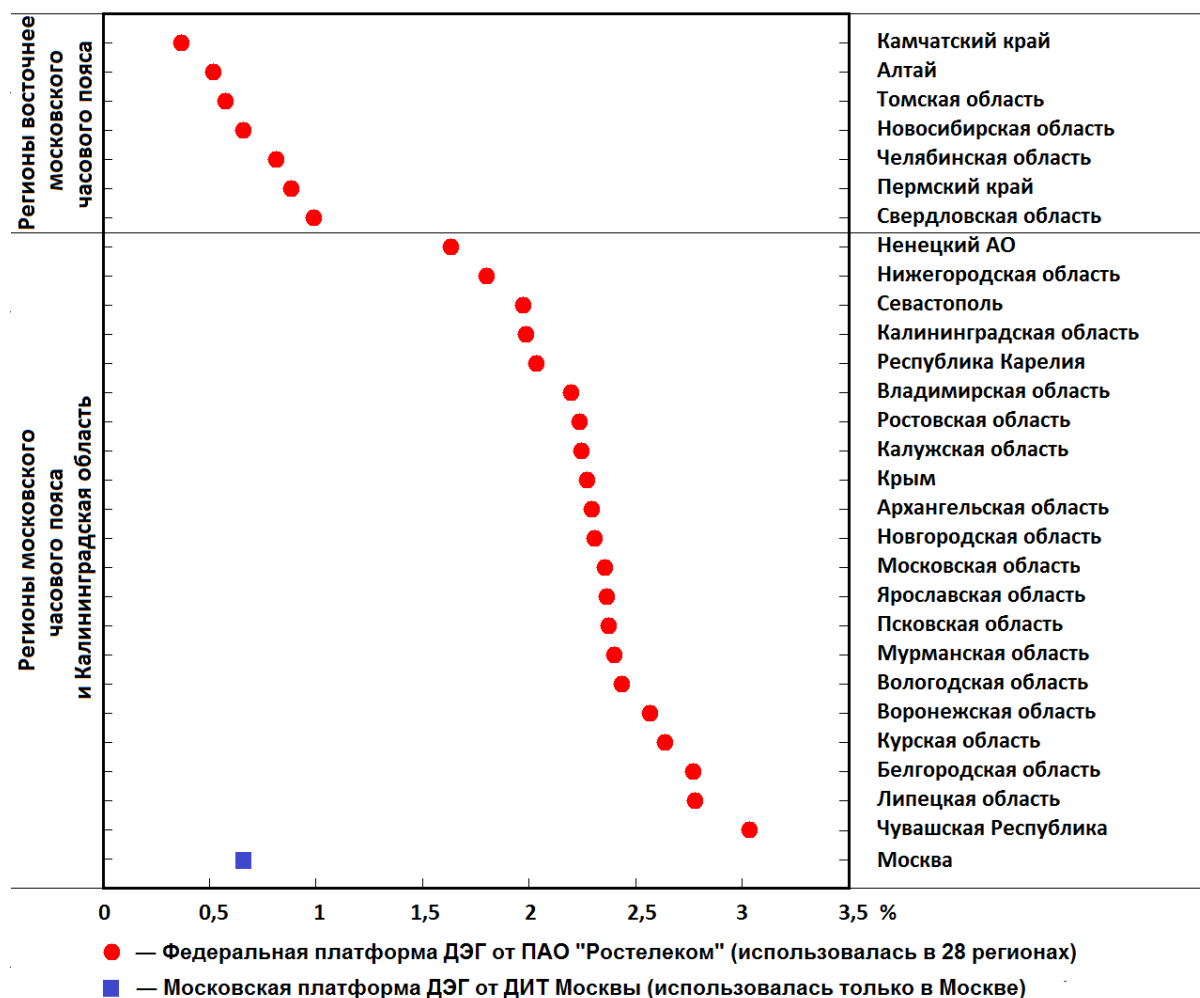


Рисунок 3 — Процент не вернувшихся от избирателей электронных бюллетеней по регионам при проведении ДЭГ на выборах Президента России 17 марта 2024 года. Видно, что число не вернувшихся избирательных бюллетеней в регионах московского часового пояса существенно больше, чем в восточных регионах и городе Москве

На рисунке 3 представлен график, наглядно показывающий масштаб вмешательства злоумышленников в голосование при проведении ДЭГ на выборах Президента России по регионам. График получен по данным протоколов об итогах голосования^{18,19}. Анализ предоставленных наблюдателям данных портала системы ДЭГ выявил, что 100% из 85 тысяч

¹⁸ <https://drive.google.com/file/d/1APgFfQUNKVXHQBtNmojWApiAzYLWZqc->

¹⁹ https://drive.google.com/file/d/1QqPvvcRlaiG2EaEt_CGLpd4ZrcowgfwW

электронных бюллетеней не вернулись от избирателей в первый день голосования, с момента начала хакерской атаки в 8 утра по московскому времени (рисунок 4). Реальный масштаб вмешательства в итоги ДЭГ на выборах Президента России гражданам до сих пор неизвестен, поскольку отчёты о сбое, как и сами системы, тщательно скрываются от общества.

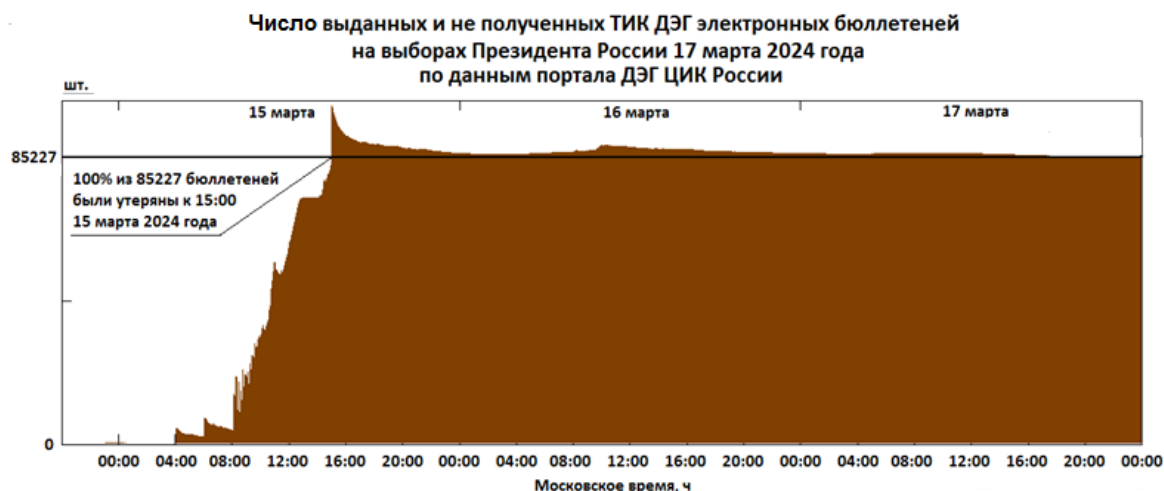


Рисунок 4 — Число не вернувшихся от избирателей электронных бюллетеней за единицу времени при проведении ДЭГ на выборах Президента России 15-17 марта 2024 года. Видно, что во время хакерской атаки, продолжавшейся до 15:00 по московскому времени первого дня голосования, число не вернувшихся от избирателей электронных бюллетеней достигло 85227 штук, что составляет 100% от всех не вернувшихся электронных бюллетеней за все три дня голосования

В результате анализа результатов хакерской атаки оказалось, что данные строк №1 протоколов о числе зарегистрированных участников ДЭГ на выборах Президента России не соответствуют данным в файлах с блоками информации распределённой базы данных ПТК ДЭГ (файловых выгрузках), предоставленных наблюдателям. А именно, сумма строк №1 о числе участников ДЭГ оказалась на 211 тыс. человек больше, чем содержалось в данных системы²⁰. Результат сравнения данных из базы данных с протоколом об итогах голосования представлен в таблице 1.

²⁰ <https://drive.google.com/file/d/1NPpISBNtY55rQXW5n-3euEurjmi3SITp>

Таблица 1 — Сравнительная таблица итогов ДЭГ по данным из базы данных ПТК ДЭГ с данными протоколов об итогах голосования от 17 марта 2024 года

Регион России	1-я строка протокола*		2-я строка протокола*		3-я строка протокола*	
	Данные ПТК ДЭГ	Данные протокола	Данные ПТК ДЭГ	Данные протокола	Данные ПТК ДЭГ	Данные протокола
Республика Карелия	45965	45935	42596	42596	41732	41732
Алтайский край	238299	276808	261498	261498	260160	260160
Камчатский край	5125	44042	42021	42021	41869	41869
Архангельская область	101732	101728	96629	96629	94416	94416
Калининградская область	7684	67794	62466	62466	61228	61228
Мурманская область	67880	67795	64367	64367	62824	62824
Новосибирская область	188922	245767	230088	230088	228584	228584
Свердловская область	309669	309665	293594	293594	290701	290701
Томская область	73048	90049	84536	84536	84053	84053
...
Итого:	4556734	4767993	4499111	4499111	4413884	4413884

Обращения и жалобы избирателей на работу систем ДЭГ не поступают в избирательные комиссии. Например, указанный на специальном портале vubory.gov.ru на выборах Президента России в марте 2024 года телефон «Информационно-справочного центра «Горячая линия» портала ПТК ДЭГ» 8-800-200-36-20 для участников ДЭГ не являлся телефоном ТИК ДЭГ. В результате обращения избирателей на работу системы в ТИК ДЭГ поступали не в ТИК ДЭГ, а неизвестному оператору. Как выяснилось в суде по делу № 02а-0649/2024, журнал обращений избирателей не вёлся, что подтверждается показаниями председателя ТИК ДЭГ О.Н. Артамонова в суде.

В сентябре 2023 года на региональных выборах была выявлена подмена файлов с волеизъявлением избирателей по всем 942 выборам, где проводилось ДЭГ. Это подтверждается наличием двух версий подписанных квалифицированной электронной подписью председателя ТИК ДЭГ О.Н. Артамонова отчётных файлов базы данных с разным результатом волеизъявления избирателей за каждый час проведения ДЭГ в ночь с 8 на 9 сентября 2023 года. Исходные и подменённые файлы характеризуются разным размером и временем их подписания. Скриншот с примером списка исходных и подменённых файлов²¹ с результатами волеизъявления избирателей по Московской области представлен на рисунке 5.

Образец протокола проверки электронной подписи председателя ТИК ДЭГ О.Н. Артамонова (электронный почтовый адрес oleg@olegart.ru) для подменённого файла представлен на рисунке 6.












Файлы до подмены			Файлы после подмены			
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-08_2300-0000.csv	09.09.2023 0:05	4 436 КБ	2300-0000.csv	09.09.2023 10:22	4 436 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0000-0100.csv	09.09.2023 0:29	1 321 КБ	0000-0100.csv	09.09.2023 10:22	2 249 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0100-0200.csv	09.09.2023 1:05	125 КБ	0100-0200.csv	09.09.2023 10:22	967 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0200-0300.csv	09.09.2023 2:05	36 КБ	0200-0300.csv	09.09.2023 10:22	412 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0300-0400.csv	09.09.2023 3:05	36 КБ	0300-0400.csv	09.09.2023 10:22	211 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0400-0500.csv	09.09.2023 4:05	15 КБ	0400-0500.csv	09.09.2023 10:22	342 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0500-0600.csv	09.09.2023 5:05	57 КБ	0500-0600.csv	09.09.2023 10:22	658 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0600-0700.csv	09.09.2023 6:05	109 КБ	0600-0700.csv	09.09.2023 10:22	2 059 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0700-0800.csv	09.09.2023 7:05	253 КБ	0700-0800.csv	09.09.2023 10:23	4 497 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0800-0900.csv	09.09.2023 8:05	621 КБ	0800-0900.csv	09.09.2023 10:23	11 499 КБ
	7aw8MfcUBWaoCNfFedYhRDRZGGyf32VvN2SJWGePhXAN_2023-09-09_0900-1000.csv	09.09.2023 9:05	1 116 КБ	0900-1000.csv	09.09.2023 10:23	14 975 КБ

Рисунок 5 — Скриншот списка подписанных квалифицированной электронной подписью исходных файлов и подменённых файлов, содержащих данные о волеизъявлении избирателей Московской области. Видно, что у файлов с одинаковым названием (название подменённого файла сокращено для наглядности) разное время и размер файла. Имеется аналогичный комплект исходных и подменённых файлов по всем выборам, где проводилось ДЭГ в сентябре 2023 года

²¹ <https://drive.google.com/drive/folders/1YcbeZlRqZ-FitUglDAGcF1rEKrnLKP9z>

Протокол проверки электронной подписи

Протокол создан в сервисе Контур.Крипто, 31 января 2024, 04:55:42 МСК

Подпись подтверждена

Проверяемые файлы

Исходный документ	Файл подписи
7aw8MfcUBWaoCnFfedYhRDRZGGyf32VvN2SJ WGePhXAN_2023-09-09_0300-0400.csv Создан 9 сентября 2023, 10:22:42 МСК Размер 215490 байт	7aw8MfcUBWaoCnFfedYhRDRZGGyf32VvN2SJ WGePhXAN_2023-09-09_0300-0400.sig Создан 9 сентября 2023, 10:22:42 МСК Размер 2884 байт

Под документом поставлена 1 подпись

Сертификат квалифицированный	Область применения сертификата
Территориальная избирательная комиссия дистанционного электронного голосования ИНН ЮЛ: 2222222222 ОГРН: 888888888888 RU, г. Москва, г. Москва 109012, город Москва, Большой Черкасский пер., д. 9 oleg@olegart.ru	Проверка Подлинности Клиента (1.3.6.1.5.5.7.3.2) Алгоритм хэширования ГОСТ Р 34.11/34.10-2012 (256 бит) (1.2.643.7.1.1.3.2) Алгоритм ключа проверки ЭП ГОСТ Р 34.11-2012 (256 бит) (1.2.643.7.1.1.2.2)

Рисунок 6 — Образец протокола проверки электронной подписи председателя ТИК ДЭГ О.Н. Артамонова для подменённого файла с волеизъявлением избирателей Московской области, проголосовавших в период с 03 ч. до 04 ч. 9 сентября 2023 года

В результате работы депутатов Государственной Думы на круглом столе 20 февраля 2024 года, организованном ЦИК России, удалось получить показания председателя ТИК ДЭГ О.Н. Артамонова о том, что в файлы базы данных с волеизъявлением избирателей на выборах в сентябре 2023 года внесло изменения прямо во время голосования ПАО «Ростелеком»²². Более того, председатель ТИК ДЭГ сообщил депутатам, что ПАО «Ростелеком» во время голосования изменило алгоритмы работы системы²³. При этом законом запрещено вносить изменения в данные о волеизъявлении избирателей (наблюдатели контролируют неизменность) и алгоритмы работы технических средств (система ДЭГ должна быть аттестована и сертифицирована до начала голосования) во время проведения голосования. Примечательно, что до круглого стола, при рассмотрении этого доказательства в суде по делу № 2а-1402/2023, представители ТИК

²² <https://drive.google.com/file/d/169J3-nH-OKMJ08NIC864NbpNwJ8OKgC5>

²³ https://drive.google.com/file/d/1CquD6YxD6wq2000ZTFcS_S7TmaxJKnxX

ДЭГ отрицали внесение в систему ДЭГ изменений²⁴. Сам председатель ТИК ДЭГ О.Н. Артамонов в суд по обжалованию итогов ДЭГ на региональных выборах в 2023 году не явился.

Проверка файлов с результатами ДЭГ на выборах в Единый день голосования 10 сентября 2023 года с помощью предоставленной ЦИК России перед началом голосования, 06 сентября 2023, «утилиты наблюдателя»²⁵ выявила несоответствие предоставленных наблюдателям данных и данных итоговых протоколов по всем региональным выборам. Причём данные итоговых протоколов не совпали с данными как исходных, так и подменённых файлов с результатами волеизъявления избирателей. Пример результата проверки файлов с волеизъявлением участников ДЭГ на выборах губернатора Московской области с помощью «утилиты наблюдателя» представлен на рисунке 7.

```
vit0lstog@Pluton:/tmp$ grep 'Слепая подпись корректна' governor2023_set1.txt -rF|wc -l
392825
vit0lstog@Pluton:/tmp$ grep 'Проверка ЗКР успешна' governor2023_set1.txt -rF|wc -l
392825
vit0lstog@Pluton:/tmp$ grep '' governor2023_set1.txt -F | grep -Fv 'Подпись транзакции корректна' | grep -Fv 'Обработка т
ранзакций' | grep -Fv 'Проверка ЗКР успешна' | grep -Fv 'Слепая подпись корректна'

Проверка голосования 7aw8MfcUBWaoсNffFedYhRDRZGGyf32VvN2SjWGePhXAN
Распаковка архивов...
Обработка файлов с транзакциями
Проверка служебных транзакций и роллбеков...
Проверка бюллетеней...
Зашифрованная сумма подсчитана.
Количество валидных бюллетеней: 387907
Расшифровка сервера некорректна.
Расшифровка комиссии некорректна.

Подсчет результата...
Результат из блокчейна: [[311252,29932,23267,28374]]
Подсчитанный результат: [[0,0,0,0]]
Результаты не совпадают
Завершение работы
vit0lstog@Pluton:/tmp$ |
```

Рисунок 7 — Результат проверки файлов с волеизъявлением участников ДЭГ на выборах губернатора Московской области с помощью предоставленной ЦИК России перед началом голосования «утилиты наблюдателя». Результат указывает на несовпадение результатов ДЭГ и данных итоговых протоколов

После выявленной подмены электронных документов о ходе голосования с волеизъявлением избирателей по всей стране в Единый день голосования 10 сентября 2023 года, члены ТИК ДЭГ отказались подписывать аналогичные данные своими квалифицированными

²⁴ <https://drive.google.com/drive/folders/1-fD21ERtFHPUKsjAxBkKnZNetoUrq46g>

²⁵ <https://github.com/cikrf>

электронными подписями на выборах Президента России 17 марта 2024 года, поручив подписывать данные о волеизъявлении избирателей искусственному субъекту — «ПТК ДЭГ», являющемуся техническим средством. При этом утверждённым ЦИК России порядком проведения ДЭГ и Федеральным законом 67-ФЗ подписание электронных документов техническим средством не предусмотрена. Проверка электронной подписи «ПТК ДЭГ» с помощью специальных сервисов по проверке электронных подписей выявила, что эти подписи недействительные (Приложение 4).

При проведении ДЭГ в г. Москве предоставляемые наблюдателям ежечасно аналогичные данные с волеизъявлением избирателей и вовсе не подписываются.

На выборах в Московскую городскую Думу в сентябре 2024 года после начала голосования в 8 утра 6 сентября 2024 года в базе данных о волеизъявлении избирателей оказались электронные бюллетени, заполненные до начала голосования (рисунок 8). В ответ на жалобу наблюдателя А.Ю. Кутенкова ДИТ Москвы подтвердил наличие не предусмотренных порядком данных в базе данных с волеизъявлением избирателей и предложил версию, что из базы данных с волеизъявлением избирателей было организовано не предусмотренное установленным порядком ДЭГ «облачное хранилище» (приложение 5). В суде по этому поводу, по иску кандидатов в Мосгордуму на выборах 2024 года Н. Волкова и И. Свиридова, представитель Мосгоризбиркома не поддержал ходатайства истцов о приобщении файла с указанными доказательствами, о вызове в суд для разъяснений специалиста и представителя ДИТ Москвы и одновременно не предоставил мотивированных объяснений.

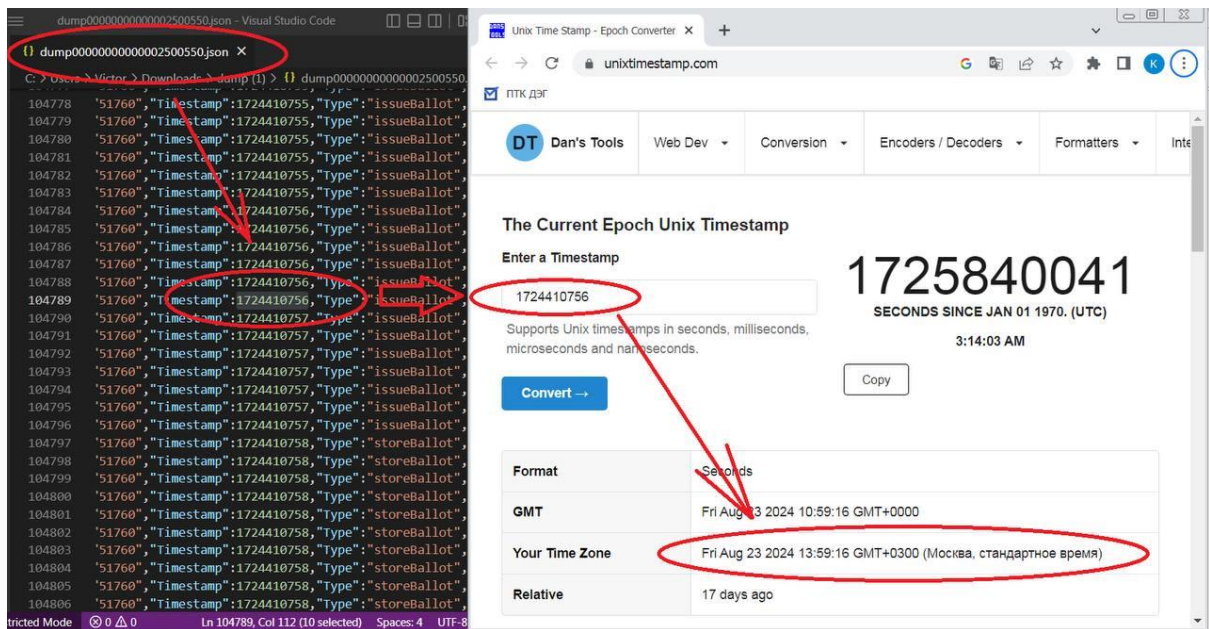


Рисунок 8 — На выборах в Московскую городскую Думу в сентябре 2024 года после начала голосования в 8 утра 6 сентября 2024 года в базе данных о волеизъявлении избирателей оказались бюллетени, заполненные до начала голосования

При использовании московской системы ДЭГ обращения избирателей также не попадают в комиссии. Вместо комиссий все обращения избирателей попадают в неизвестные «колл-центры». Например, при проведении выборов в Московскую городскую Думу в сентябре 2024 года зафиксировано множество жалоб избирателей, лишённых права избирать своих представителей в органы власти по причине появления в системе ДЭГ записи, что они якобы уже проголосовали, либо что их нет в списке избирателей. При обращении с жалобой в комиссии избиратели получали неопределённый ответ. Это подтверждается примером официальной переписки избирателя с Московской городской избирательной комиссией (приложение 6), в которой ответственный за проведение ДЭГ Мосгоризбирком сообщает избирателю, что «установить конкретные обстоятельства произошедшего в дни голосования не представляется возможным».

Без прямого контакта комиссий с избирателями, а также при отсутствии информации о количестве и содержании обращений избирателей членам комиссии и наблюдателям невозможно узнать

действительный масштаб нарушений избирательных прав при проведении ДЭГ.

Протоколы об итогах ДЭГ не содержат идентификационной информации об использованных для проведения голосования и подсчёта голосов технических средствах. Таким образом, гражданам, в том числе избирателям, наблюдателям и членам комиссий невозможно идентифицировать и аутентифицировать применяемые для проведения ДЭГ технические средства, что позволяет злоумышленникам безнаказанно подменять технические средства, скрытно вносить изменения в их конструкцию, программное обеспечение и исказить итоги голосования. Невозможность для членов комиссий и наблюдателей получить даже базовые технические документы на применяемые системы ДЭГ (паспорт и руководство по эксплуатации) подтверждается, в том числе, определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2024 по делу № 88а-32614/2024²⁶. Выдержка определения суда представлена на рисунке 9.

Также, ни Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ, ни Порядок не предусматривают опубликование документов, подтверждающих соответствие программных средств, используемых при проведении дистанционного электронного голосования.

Рисунок 9 — Выдержка из определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2024 по делу № 88а-32614/2024. Отсутствие у избирателей, наблюдателей и членов избирательных комиссий технической документации, в том числе паспортов на применяемые при проведении ДЭГ технические средства, позволяет злоумышленникам подменять как составные части систем ДЭГ, так и данные в них без оставления следа

В ходе разбирательств по выявленным нарушениям при проведении ДЭГ наблюдаются факты злоупотребления сертификатами и аттестатами ФСТЭК России. Это проявляется в виде утверждений в ответах государственных органов и решениях судов на якобы имеющиеся аттестаты и сертификаты ФСТЭК России на системы ДЭГ, которые подтверждают их

²⁶ <https://drive.google.com/file/d/1fYIzXtluSHDmSPgvxJWFsbeBAdvEYCKo>

полную безопасность. При этом ни сами сертификаты и аттестаты, ни их копии гражданам России не предоставляются и судами не запрашиваются. Зачастую в ответах государственных органов даже не указывается номер сертификата, дата выпуска сертификата и точное название сертифицированного средства. В результате оказывается, что государственные органы ссылаются на другие сертифицированные средства, не имеющие отношения к проводимому ДЭГ или средства, являющиеся лишь частью системы ДЭГ.

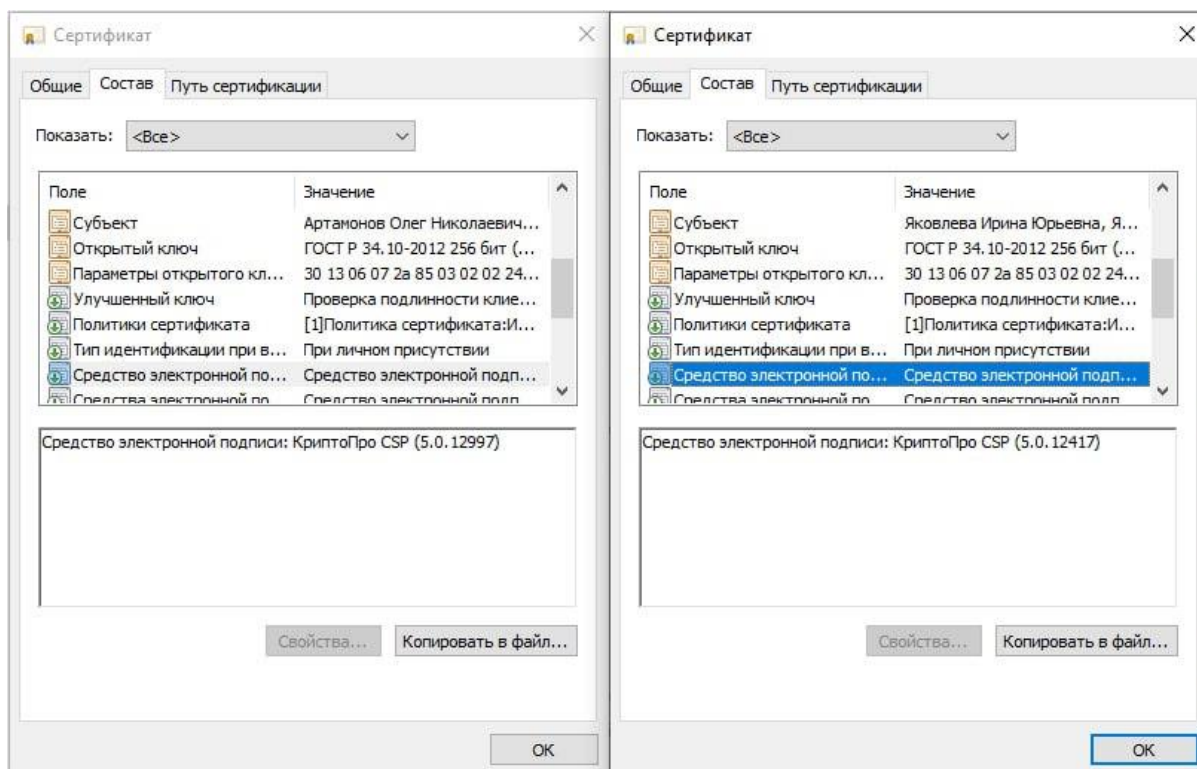
№ сертификата	Дата внесения в реестр	Срок действия сертификата	Наименование средства (шифр)	Наименования документов, требованиям которых соответствует средство	Схема сертификации	Испытательная лаборатория	Орган по сертификации	Заявитель	Реквизит заявителя (индекс, адрес, телефон)
4442	Поиск	Поиск	прикладное программное обеспечение	Соответствует требованиям документа: Требования доверия(4), ТУ	1	АО «ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ»	ФСТЭК России	Департамент информационных технологий города Москвы	123112, г. Москва, Красногвардейский проезд, д. 1, (495) 95...

Рисунок 10 — Скриншот Государственного реестра сертифицированных средств защиты информации ФСТЭК России. За сертификатом № 4442 от 20.08.2021 числится указанное Мосгорсудом средство «Автоматизированное рабочее место председателя программно-технического комплекса дистанционного электронного голосования» (ПТК ДЭГ), применение которого порядком ДЭГ г. Москвы, на самом деле, не предусмотрено

Так, например, Московский городской суд сослался в своём определении от 31 октября 2024 года по делу № 66а-3305/2024 на сертификат ФСТЭК № 4442, который якобы подтверждает безопасность терминалов электронного голосования и системы ДЭГ в целом. При этом судом этот сертификат не был истребован и исследован, несмотря на ходатайства истца. Как оказалось, на самом деле в Государственном реестре сертифицированных средств защиты информации ФСТЭК России в

сертификате за № 4442 указано иное средство — «Автоматизированное рабочее место председателя программно-технического комплекса дистанционного электронного голосования» (рисунок 10), применение которого порядком ДЭГ в городе Москве не предусмотрено. Программно-технический комплекс дистанционного электронного голосования (ПТК ДЭГ) никогда не использовался для проведения ДЭГ в городе Москве. Порядком ДЭГ города Москвы не предусмотрена и странная должность председателя ПТК ДЭГ.

В решении суда по делу № 2а-1402/2023 судья Тверского районного суда города Москвы М.В. Грибова указала, что «программно-технический комплекс, обеспечивающий дистанционное электронное голосование избирателей (участников референдума) вне зависимости от места их нахождения, прошёл сертификацию и соответствует требованиям к защите информации» при этом номер и дату сертификата не указала, и их не запросила, несмотря на ходатайства истца²⁷.



²⁷ <https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/kas/details/92d3ad80-612e-11ee-9e23-693f222e1949>

Рисунок 11 — Скриншот данных сертификатов, которыми были подписаны протоколы об итогах голосования на выборах Президента России 17 марта 2024 года. Указанные в сертификате средства электронной подписи не сертифицированы ФСБ России

Как уже упоминалось выше, уровень сложности систем ДЭГ задан столь высокий, что вынужденно с системами ДЭГ в комиссиях работают неквалифицированные лица, не имеющие необходимого уровня знаний в области безопасности информации. Это приводит к нарушениям установленных законом правил безопасности, а также выпуску документов, не имеющих юридической силы.

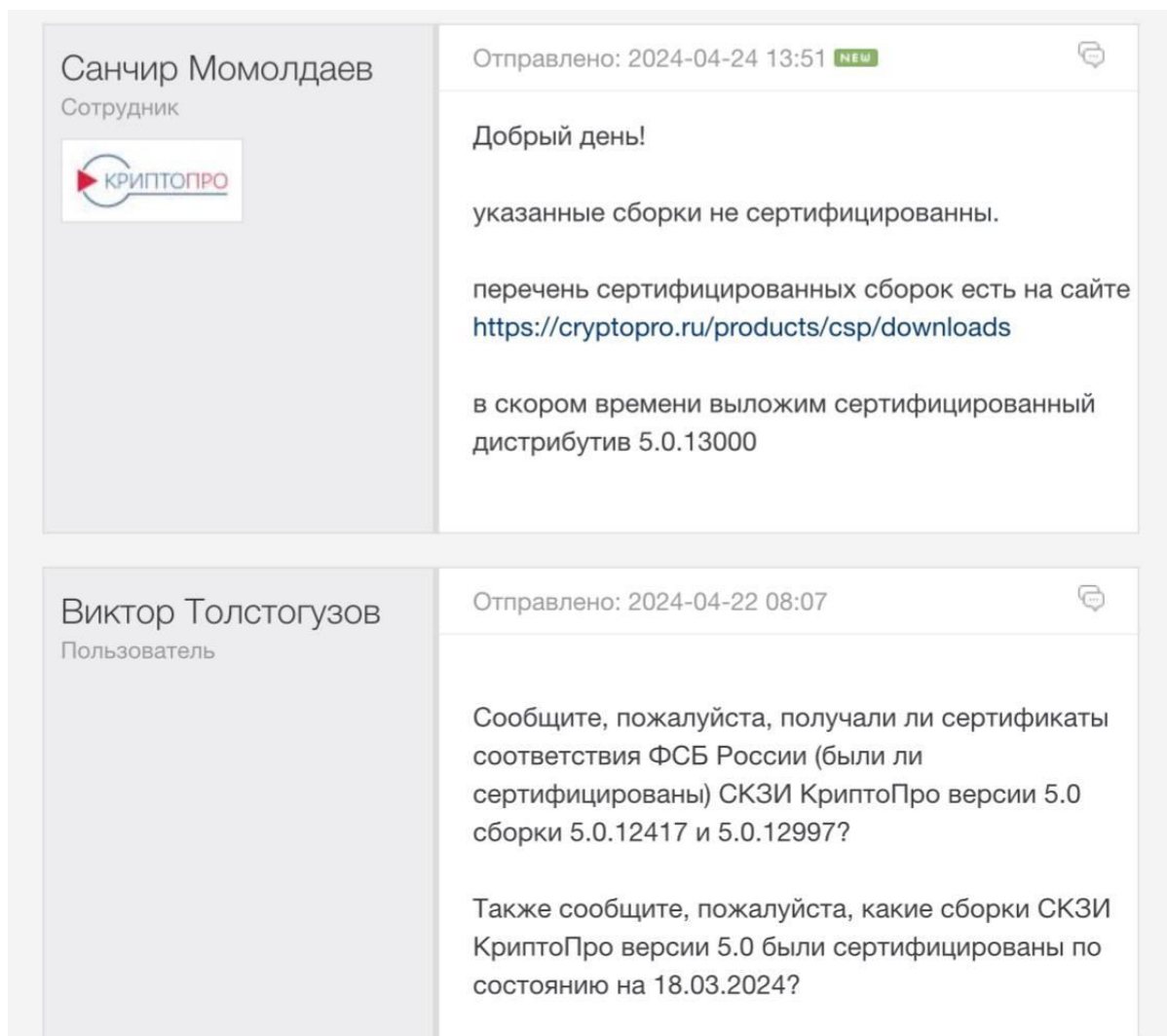


Рисунок 12 — Скриншот с ответом службы технической поддержки ООО «КРИПТОПРО», подтверждающий, что средства криптографической защиты информации, с применением которых были сформированы ключи электронных подписей для подписания протоколов об итогах выборов Президента России в 2024 году, не сертифицированы

Например, члены ТИК ДЭГ в полном составе подписали протоколы об итогах голосования на выборах Президента России 17 марта 2024 года несертифицированными средствами электронной подписи (рисунок 11). Как оказалось, использованные средства отсутствуют в перечне сертифицированных средств криптографической защиты информации, опубликованном ФСБ России. Отсутствие сертификатов на применяемые средства подтвердил и сам производитель криптографического средства (рисунок 12). Таким образом, ТИК ДЭГ были подготовлены протоколы об итогах ДЭГ на выборах Президента России, которые не соответствуют условиям признания документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, указанным в статье 6 Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 N 63-ФЗ (Федеральный закон 63-ФЗ). При этом наличие подписи членов комиссий на протоколах об итогах голосования является обязательным требованием Федерального закона 67-ФЗ. Примечательно, что при проведении ДЭГ в единый день голосования в сентябре 2023 года и в сентябре 2024 года, т.е. до и после президентских выборов, протоколы об итогах ДЭГ подписывались квалифицированными электронными подписями членов ТИК ДЭГ в соответствии с Федеральным законом 63-ФЗ.

Ответственные за проведение ДЭГ избирательные комиссии не контролируют работу систем ДЭГ и не могут устранить нарушения на месте, как это возможно в рамках полномочий участковой комиссии при голосовании бумажными бюллетенями. Например, на выборах 10 сентября 2023 года у наблюдателя за ДЭГ В.Л. Толстогузова отсутствовала возможность получения цепочек блоков информации распределённой базы данных ПТК ДЭГ с помощью инструмента «Скачать транзакции» по дополнительным выборам депутата Совета депутатов муниципального образования «Городской округ Лобня» Московской области по многомандатному избирательному округу № 1, несмотря на наличие такого

права. 8 сентября 2023 года наблюдатель обратился с жалобой в ТИК ДЭГ на невозможность скачать данные по Лобне. Председатель ТИК ДЭГ О.Н. Артамонов перенаправил жалобу в ЦИК России. Секретарь ЦИК России Н.А. Бударина переслала жалобу в Мособлизбирком. Мособлизбирком сообщил, что выборы проводил лобненский избирком, и перенаправил жалобу туда. Председатель Лобненского ТИК М.А. Балабанов в ответе 10 октября 2023 года честно признался, что полномочий по организации ДЭГ и обеспечению условий наблюдений за ДЭГ у ТИК Лобни нет (приложение 7). В результате ответ на жалобу был получен В.Л. Толстогузовым через месяц после завершения голосования, при этом нарушение прав наблюдателя так и не было устранено. Этот пример ещё раз наглядно показывает, что избирательные комиссии на самом деле не контролируют работу систему ДЭГ, а лишь пересылают жалобы наблюдателей друг другу.

При проведении ДЭГ в организующие выборы комиссии неизвестными лицами спускаются уже заполненные протоколы об итогах голосования. При этом поступившие данные об итогах ДЭГ не проверяются членами комиссии на достоверность каким-либо образом. Учитывая уровень сложности систем ДЭГ, они и не могут этого сделать. Это подтверждается, например, тем фактом, что окружные избирательные комиссии города Москвы на выборах в Московскую городскую Думу 8 сентября 2024 года массово подписали протоколы об итогах голосования, содержащие отличную от нуля строку №2 с непонятным наименованием «XXX...» (рисунок 13). Также комиссии не устанавливают причины, по которым в протоколах об итогах ДЭГ появляются недействительные электронные бюллетени, образование которых не предусмотрено порядком ДЭГ.

ЦИК России скрывает условия участия ПАО «Ростелеком» в работе по разработке и проведению выборов с использованием программно-технического комплекса дистанционного электронного голосования (ПТК ДЭГ) по заказу ЦИК России. Для сравнения, все условия поставки, в том числе техническое задание на КОИБ-2017 и отчётные документы, опубликованы в Единой информационной системе в сфере закупок^{28,29}.

В отличие от ЦИК России, которая вообще не публикует контракты на разработку систем ДЭГ, ДИТ Москвы опубликовал одно техническое задание на выполнение работ по созданию государственной информационной системы «Система дистанционного электронного голосования» в Единой информационной системе в сфере закупок в 2021 г.³⁰. Однако, как оказалось, техническое задание ДИТ Москвы не содержало точного и чёткого описания характеристик объекта закупки, что не позволило потенциальным поставщикам оценить объём и стоимость работ для обеспечения выполнения условий контракта. Например, в пунктах 1.14, 4.1.1.3, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.12, 4.2.1.1.1, 4.2.1.1.1.1, 4.2.1.1.1.2, 4.2.1.1.1.3, 4.2.1.1.2, 4.2.1.1.3, 4.2.1.1.4, 4.2.1.1.5, 4.2.1.2, 4.2.1.3.1, 4.2.1.3.2, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4.1, 4.2.4.2, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.7.1.1, 4.2.7.1.2, 4.2.7.1.3, 4.2.7.2, 4.2.7.3, 4.2.7.4, 4.2.7.5, 4.2.7.6, 4.2.7.7, 4.2.8.1.1, 4.2.8.1.2, 4.2.8.1.3, 4.2.8.1.4, 4.2.8.2, 4.2.8.2.1, 4.2.8.2.2, 4.2.8.2.3, 4.2.8.3, 4.2.8.4, 4.2.9.1, 4.2.9.2, 4.2.9.3, 4.4.1.3, 4.4.1.5, 5.1, 8, 9.2 технического задания, подписанного начальником управления по совершенствованию территориального управления и развитию смарт-проектов Правительства Москвы А.А. Костырко и заместителем руководителя ДИТ Москвы Д.А. Ивановым, указана ссылка на «Частное техническое задание», которое устанавливает ключевые требования к системе, но в составе конкурсной документации отсутствует

²⁸ <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0348100010517000054>

²⁹ <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0348100010517000023>

³⁰ <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok504/view/common-info.html?regNumber=0173200001421000490#>

(рисунок 14). На это и многие другие нарушения при осуществлении государственной закупки указывается в вопросах и жалобе потенциального поставщика — МГТУ им. Н.Э. Баумана, которые опубликованы в Единой информационной системе в сфере закупок³¹. Отсутствие открытых условий разработки системы ДЭГ является признаком предварительного сговора ДИТ Москвы с победителем открытого конкурса АО «Лаборатория Касперского» и нарушением принципа открытости и гласности при организации и проведении выборов.

4.1.1.3 Требования по взаимосвязям Системы с внешними системами, обеспечению его совместимости

В ходе проведения работ должны быть реализованы интеграции с 7 внешними информационными системами (10 потоков информации).

Перечень информационных систем, с которыми должно быть организовано взаимодействие ГИС ДЭГ, должен быть уточнен на этапе технического проектирования в документе «Частное техническое задание».

Рисунок 13 — Фрагмент пункта 4.1.1.3 технического задания на «Систему дистанционного электронного голосования» для города Москвы. Заказчик — ДИТ Москвы — не описывает в конкурсной документации ключевые условия интеграции системы ДЭГ с семью внешними информационными системами и не указывает их перечень, сообщая, что эти условия будут уточнены в документе «Частное техническое задание», что не позволяет добросовестным поставщикам оценить стоимость работ и участвовать в закупке

В соответствии с п. 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации, Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. В соответствии с пунктом 10 статьи 63 Федерального закона 67-ФЗ, бюллетени печатаются на русском языке и на языках народов Российской Федерации. Однако информация о волеизъявлении избирателей в системах ДЭГ представляется наблюдателям на неизвестном языке, содержит иностранные слова и буквы. При этом, как было показано выше, документация для перевода иностранных слов в системах ДЭГ на русский язык обществу не предоставляется. В результате наблюдателям, членам комиссий и судьям информация о ходе проведения ДЭГ непонятна и они не могут установить достоверность итогов ДЭГ³².

³¹ <https://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/documents.html?id=2098907>

³² <https://www.kommersant.ru/doc/6665275>

Использование иностранных языков и непонятных участникам выборов слов недопустимо при проведении выборов.

Ссылки разработчиков систем ДЭГ Ю. Сатирова, Д. Кузнецова, а также председателя ТИК ДЭГ О.Н. Артамонова³³ на научные работы в области электронного голосования с использованием криптографических средств в качестве обоснования безопасности применяемых систем ДЭГ являются абсолютно некорректными. Научные работы, на которые ссылаются официальные лица, в том числе работы, которые опубликовали Ци Хэ и Чжунминь Су, а также Атсуши Фудзиока, Татсуаки Окамото и Казуо Ота, на самом деле предусматривают иные алгоритмы, в которых избиратель шифрует бюллетень своим ключом, а не ключом комиссии, как это реализовано в России (комиссии делят этот ключ перед проведением ДЭГ). Также избиратели в описанных этими учёными алгоритмах в обязательном порядке лично проверяют получение зашифрованного голоса комиссией после завершения голосования и отправляют комиссии свой ключ для расшифровки бюллетеня, что у нас не реализовано³⁴. Более того, научные работы известных учёных указывают на небезопасность интернет-голосования, а их авторы рекомендуют свои экспериментальные работы использовать не более чем для голосования в университетских кампусах³⁵. Также комиссиями демонстрируется непонимание этих алгоритмов, например в ходе судебных разбирательств по делу № 02а-0649/2024 председатель ТИК ДЭГ О.Н. Артамонов не смог пояснить различие между алгоритмами из научных работ, на которые он ссылался, и алгоритмами, используемыми при проведении ДЭГ.

³³ https://drive.google.com/file/d/1_lseel4iwFZMrxWjBHhXjFdc_zhJm1ek

³⁴ <https://drive.google.com/file/d/1Z-n4kqEMbyS2ZUboC3YY9bHQypSksmKc>

³⁵ http://www.cs.cmu.edu/~qihe/paper/e_voting/

Не рекомендовал проводить голосование по сети «Интернет» и известный французский криптограф Пьеррик Годри, описавший сразу несколько уязвимостей московской системы ДЭГ³⁶.

2.8. ЦИК России необоснованно сокращает избирательные права граждан при использовании на выборах технических средств

Федеральный закон 67-ФЗ не устанавливает порядок голосования с использованием технических средств так же подробно, как традиционное голосование бумажными бюллетенями. Все обязанности по утверждению порядка применения технических средств возложены законом на ЦИК России. Таким образом, ЦИК России наделена практически неограниченными полномочиями самостоятельно устанавливать порядок проведения электронного голосования с применением систем ДЭГ, ТЭГ/КЭГ, КОИБ, средств для ведения электронного списка избирателей и других технических средств для голосования и подсчёта голосов избирателей. Однако мы видим, что в условиях законодательной неопределённости ЦИК России злоупотребляет полномочиями и внедряет в избирательный процесс не соответствующие принципам проведения выборов решения и процедуры.

Например, ЦИК России допускает применение систем ДЭГ, проверить которые не представляется возможным. От граждан, в том числе избирателей, членов комиссии и наблюдателей скрывается базовый комплект технической документации на системы ДЭГ, включающий паспорт и руководство по эксплуатации, без которых невозможно идентифицировать и аутентифицировать применяемые технические средства и попытаться понять, как они работают. При проведении ДЭГ избиратели голосуют в неконтролируемой комиссиями и наблюдателями среде. Для участия в ДЭГ используются неконтролируемые наблюдателями устройства для голосования избирателей. Более того, контроль за

³⁶ <https://www.kommersant.ru/doc/4074475>

устройствами избирателей и другими составляющими систем ДЭГ осуществляют иностранные лица в режиме реального времени по сети «Интернет». Альтернативных способов проверки систем ДЭГ, например путём пересчёта числа выданных бюллетеней по бумажному списку избирателей и числа голосов по контролируемым избирателями бумажным бюллетеням, как это возможно при использовании КОИБ, у внедряемых ЦИК России систем ДЭГ нет.

В нарушение принципов проведения выборов в Российской Федерации, установленных Федеральным законом 67-ФЗ, ЦИК России отстранила от работы избирательные комиссии по проведению голосования, идентификации и аутентификации избирателей, выдаче бюллетеней, подсчёту голосов избирателей при проведении ДЭГ и применению на выборах ТЭГ, переложив эту работу на не контролируемые Федеральным законом 67-ФЗ исполнительные органы власти и частные фирмы, в том числе ДИТ Москвы и ПАО «Ростелеком».



Рисунок 14 — Демонстрация работы КЭГ образца 2011 года.

На фото видно, что избиратель имел возможность сравнить напечатанный на бумажной ленте выбор с собственным. Это позволяло избирателю быть уверенным, что его волеизъявление было учтено техническим средством без искажений, а членам комиссии выполнить достоверный контрольный подсчёт голосов

Также, без необходимых обоснований, ЦИК России 14 июня 2024 г. решила признать утратившим силу отработанный годами порядок электронного голосования с использованием КЭГ, утверждённый постановлением ЦИК России от 7 сентября 2011 г. N 31/276-6, а 3 июля 2024 года утвердила новый порядок электронного голосования, в который по непонятным причинам не были включены важнейшие, обеспечивающие открытость и гласность процедуры и принципы, предусмотренные в порядке 2011 года. В том числе, в новый Порядок ЦИК России не включила ключевую процедуру проверки избирателями соответствия собственного волеизъявления записанному на бумажной ленте КЭГ, предусмотренную при использовании КЭГ образца 2011 года (см. рисунок 14); лишила членов участковой избирательной комиссии возможности выполнять подсчёт голосов по контролируемой избирателями бумажной ленте, в том числе выполнять повторный подсчёт, предусмотренный п. 26 статьи 68 Федерального закона 67-ФЗ; допустила применение в Москве в качестве КЭГ непроверяемых московских ТЭГ для участия в ДЭГ, которые не подводят итоги голосования по избирательным участкам, где они применяются, что противоречит действующему определению КЭГ (пункт 41.1 статьи 2 Федерального закона 67-ФЗ) и содержат конструктивные уязвимости и недостатки, описанные в пункте 1.1 настоящего отзыва.

Работа с внедренными ЦИК России техническими средствами, такими как ДЭГ, московские ТЭГ, электронные списки избирателей, не использующие контролируемые избирателями бумажные носители, требует от участников избирательного процесса обладания специальными техническими знаниями, а также способностями, которыми они не обладают.

Отсутствие у себя специальных технических знаний при утверждении порядка использования технических средств демонстрируют и сами члены ЦИК России. Например, заместитель председателя ЦИК России Н.И. Булаев при обсуждении нового порядка электронного голосования не смог ответить на вопрос члена ЦИК России Е.И. Колюшина и указать на ключевые отличия между КЭГ образца 2011 года и московскими ТЭГ, видные даже избирателю — отсутствие у московских ТЭГ контролируемой избирателем бумажной ленты и функции подведения итогов голосования по избирательному участку, на котором голосует избиратель³⁷. В результате члены ЦИК России (за исключением Е.И. Колюшина) приняли новый порядок электронного голосования на основании недостоверных сведений от Н.И. Булаева.

О невозможности наблюдения ДЭГ без специальных технических знаний указывал член ЦИК России А.И. Лопатин³⁸, однако к настоящему моменту ЦИК России так и не нашёл решений этой фундаментальной проблемы.

Закупки оборудования для проведения выборов проводятся ЦИК России по закрытым процедурам. В том числе гражданам России неизвестны условия поставок и обслуживания московских ТЭГ и систем ДЭГ.

В целях обеспечения защиты избирательных прав граждан и соблюдения принципов проведения выборов в Российской Федерации следует незамедлительно описать в Федеральном законе 67-ФЗ порядок использования на выборах в России технических средств не менее подробно и подконтрольно обществу, чем установленный тем же законом порядок голосования традиционными бумажными бюллетенями.

³⁷ https://drive.google.com/file/d/1P5crIM18_foTiqWZ-1Q03hqSMENrNEUH

³⁸ <https://nom24.ru/info/events/it-eksperty-obsudili-idei-usileniya-kontrolya-za-elektronnym-golosovaniem/>

2.9. Суды выносят сомнительные решения по избирательным делам

При рассмотрении исков об обжаловании итогов выборов судьи избегают исследования представленных доказательств и, как правило, отказывают в удовлетворении ходатайств истцов. В судебных решениях мотивировочная часть, как правило, не раскрывается или она противоречива. Факты несоответствия систем ДЭГ принципам открытости и гласности судами полностью игнорируются.

В том числе, при рассмотрении дел об обжаловании итогов голосования с использованием систем ДЭГ судьи избегают рассмотрения технических вопросов, связанных с анализом предоставляемых наблюдателям выгрузок с волеизъявлением избирателей из базы данных систем ДЭГ. А если удаётся добиться рассмотрения данных, то судьи выражают непонимание записей на иностранном языке. Предоставление наблюдателям информации о ходе проведения ДЭГ на иностранном языке подтверждается результатами судебных заседаний по обжалованию итогов ДЭГ. Например, судья А.В. Малахова при исследовании данных, предоставленных наблюдателям, приобщенных к делу № 02а-0649/2024, установила, что эта информация на иностранном языке и непонятна³⁹.

Одновременно с этим судьи всегда отказывают истцам в истребовании комплекта документации на системы ДЭГ и её исследовании как единственно возможного объективного способа разобраться в их работе и установить достоверность этого безбумажного способа голосования. В истребовании сертификатов и аттестатов на применяемые для голосования технические средства, в вызове в суд технических специалистов по ходатайству истцов для расшифровки результатов их работы технических средств судьи также отказывают без указания причин.

³⁹ <https://www.kommersant.ru/doc/6665275>

Противоречивые решения суды выносят и в отношении проверки подлинности электронных документов, подписанных электронными подписями членов комиссий, ответственных за результаты ДЭГ.

Например, председательствующий Верховного Суда Хаменков В.Б. и судьи Горчакова Е.В. и Переверзева И.Н. по делу №5-ИКАД25-1-А1 23 апреля 2025 года определили, что положения Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (Федеральный закон 63-ФЗ), не относятся к законодательству о выборах, не определяют избирательные права, требования к избирательной кампании⁴⁰. Такое определение было представлено в ответ на неопровержимое доказательство истца И.Т. Свиридова о том, что данные об итогах дистанционного электронного голосования и списки избирателей, решившие итоги голосования с его участием, не были подписаны электронной подписью председателя и секретаря Мосгоризбиркома в соответствии с требованиями Федерального закона 63-ФЗ и, таким образом, эти документы не имеют юридической значимости. Выдержка из определения суда представлена на рисунке 15.

Из определения Верховного Суда также можно сделать вывод, что все подписанные электронной подписью электронные документы избирательных комиссий не соответствуют условиям признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, поскольку единственный закон, который регулирует соответствующие правоотношения, это Федеральный закон 63-ФЗ.

⁴⁰ https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2458568

Неприменение судами норм Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», положения которого, как считает административный истец, распространяются на возникшие между сторонами отношения, и отсутствие в данных об итогах дистанционного электронного голосования неквалифицированных электронных подписей председателя и секретаря Мосгоризбиркома свидетельствует о недействительности этого документа, не ставит под сомнение законность обжалуемых судебных актов.

Названный федеральный закон, регулируя отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных другими федеральными законами, не относится к законодательству о выборах, не определяет избирательные права, требования к избирательной кампании.

Рисунок 15 — Выдержка и из определения Верховного Суда по делу №5-ИКАД25-1-А1. Суд определил, что Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» не относится к законодательству о выборах, не определяет избирательные права, требования к избирательной кампании. Однако в Федеральном законе 67-ФЗ прямо указано на использование электронной подписи для подписания электронных документов (например, в пункте 15.2 Статьи 17 Федерального закона 67-ФЗ)

В связи с определением Верховного Суда также непонятно, с какой целью члены ТИК ДЭГ в преддверии единого дня голосования в сентябре 2024 года полным составом явились в Управление Федерального казначейства по г. Москве для получения квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи⁴¹.

Нарушение Федерального закона 63-ФЗ при проведении выборов приводит к невозможности определить лицо, подписывающее информацию, достоверно установить время подписания электронных документов и не позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания.

Участник прошедших в 2022 году муниципальных выборов в Москве Д. Карасев попытался доказать неконституционность положений статьи

⁴¹ https://t.me/ufk_moscow/2794

64.1 Федерального закона 67-ФЗ «Дистанционное электронное голосование», регулирующей проведение государственных выборов по сети Интернет (ДЭГ). Д. Карасев пожаловался Конституционному Суду РФ, в том числе, на отсутствие доступа граждан к технической документации на системы ДЭГ, что не позволило судить о её пригодности для использования в электоральных процедурах.

Однако председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин с коллегами отказали⁴² Д. Карасёву в удовлетворении требований жалобы, заявив, что «Конституция Российской Федерации, закрепляя право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (статья 32, часть 2), непосредственно не определяет порядок его реализации». «Регулирование избирательного права и установление порядка проведения выборов входят в компетенцию законодателя, который, исходя из того, что Конституцией Российской Федерации не определен конкретный порядок голосования на выборах, не лишен возможности вводить различные способы и условия проведения голосования», — заключил Конституционный Суд.

Из решения Конституционного Суда можно сделать вывод, что законодатель может вводить любые избирательные процедуры и возможности обжаловать их в Конституционном Суде у граждан никакой нет.

⁴² <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision823244.pdf>

3. В ходе рассмотрения законопроекта не были учтены требования граждан и их представителей в Государственной Думе

Перед рассмотрением законопроекта группа граждан России, включающая экспертов, членов комиссий, кандидатов и избирателей, направила председателю Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинникову, всем фракциям, а также отдельным депутатам направила обращения с отрицательным отзывом на законопроект⁴³ и не рекомендовала его принимать в первом чтении. Обращения граждан были рассмотрены на организованном КПРФ круглым столом в Государственной Думе 19 марта 2025 года⁴⁴ и были поддержаны депутатами.

Мотивированные ответы от П.В. Крашенинникова и фракции «Единая Россия» направившие обращения граждане не получили (Приложение 8).

Однако, несмотря на отсутствие мотивированных ответов на обращения от фракции «Единая Россия» и ответственных лиц, законопроект был внесён на пленарное заседание Государственной Думы 1 апреля 2025 года для рассмотрения в первом чтении.

Представившие проект закона депутаты фракции «Единая Россия» Д.Ф. Вяткин и Д.В. Лейкин в ходе обсуждения законопроекта на пленарном заседании ушли от ответов на целый ряд критических вопросов, игнорировали проблемы безопасности и подменяли понятия⁴⁵.

Несмотря на отсутствие мотивированных ответов от фракции «Единая Россия» на отрицательный отзыв на законопроект, направленный группой граждан, отсутствие ответов на вопросы депутатов других фракций, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. Против законопроекта проголосовали 84 депутата из трёх

⁴³ <https://kprf.ru/activity/elections/232488.html>

⁴⁴ <http://duma.gov.ru/multimedia/video/events/113716/>

⁴⁵ <https://kprf.ru/activity/elections/233254.html>

фракций⁴⁶.

Ко второму чтению группой граждан был разработан и направлен во все фракции Госдумы и ответственный комитет проект поправок⁴⁷, позволяющий устранить указанные в отзыве замечания к законопроекту. На инициативу граждан откликнулась фракция КПРФ и в результате предложенные поправки были внесены депутатами ко второму чтению. Также депутатами КПРФ было внесено множество других важных поправок, направленных на обеспечение принципов открытости и гласности проведения выборов в нашей стране.

Однако из 118 внесённых депутатами поправок Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендовал к принятию только 67 поправок, соавторами которых являются депутаты фракции «Единая Россия» Д.Ф. Вяткин, Д.В. Лейкин и Д.В. Бессарабов. Все остальные поправки, которые бы позволили решить действительно актуальные проблемы нашей избирательной системы и устранить разногласия представителей народа, были рекомендованы ответственным комитетом к отклонению.

При рассмотрении поправок на пленарном заседании Государственной Думы во втором чтении депутаты КПРФ были вынуждены вынести важные поправки на отдельное голосование.

В ходе обсуждения отдельных поправок на пленарном заседании во втором чтении представивший проект закона депутат Д.Ф. Вяткин не представил достаточных обоснований, почему внесённые депутатами КПРФ поправки были отклонены ответственным комитетом. Более того, в ходе дискуссии он подтвердил, что ДЭГ, запрета на проведение которого добивались депутаты, действительно непроверяемое, и объяснил почему.

Однако в результате голосования, к сожалению, спорный

⁴⁶ <http://vote.duma.gov.ru/vote/130562>

⁴⁷ <https://docs.google.com/document/d/1PLMoXsD9-cdLsuI2BE9hiAj-zFL61UCP>

законопроект о государственных выборах был принят Государственной Думой без достижения приемлемого согласия между всеми участниками выборов.

4. Заключение

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Проведение легитимного голосования возможно только в том случае, если каждый гражданин нашей страны сможет убедиться в личном и непосредственном волеизъявлении на выборах и референдумах других граждан.

С этой целью для проведения свободных выборов и референдумов в нашей стране организовано около 100 тысяч избирательных комиссий, в которых работают более миллиона наших граждан — членов комиссии и наблюдателей, являющихся представителями нашего многонационального народа.

Единственным признанным и понятным всем способом голосования является голосование избирателями лично бумажными бюллетенями в прозрачный ящик, в присутствии членов комиссии и наблюдателей. Наблюдать за проведением бумажного голосования можно невооружённым глазом. Обладать специальными техническими знаниями, владеть специальными навыками, а также применять специальное оборудование для наблюдения за голосованием бумажными бюллетенями гражданам не требуется. Все процедуры укладываются в один день.

Однако сегодня мы видим, что в нашей стране внедряются альтернативные ненаблюдаемые способы голосования с использованием непроверяемых технических средств, которые не обрабатывают контролируемые избирателями бумажные бюллетени. К таким способам голосования относится нововведённое интернет-голосование (ДЭГ) и голосование с помощью московских ТЭГ.

Внедряемые альтернативные способы голосования вместо бумажных бюллетеней используют невидимые носители информации, а голосование с их использованием проводится в неконтролируемой членами

комиссии и наблюдателями среди и с помощью непроверяемых обществом технических средств. Одновременно с этим используемые в альтернативных способах голосования технические средства контролируются посредниками — неизвестными лицами, в том числе иностранными лицами онлайн, представителями органов исполнительной власти, частными фирмами, что абсолютно недопустимо.

Внедрение альтернативных, непроверяемых способов голосования лишает представителей нашего многонационального народа, наших избирателей, наблюдателей и наши избирательные комиссии, возможности убедиться в достоверности итогов голосования и таким образом нарушает его права на непосредственное выражение власти с помощью референдумов и свободных выборов.

Голосование в нашей стране должно проводиться исключительно избирательными комиссиями и бумажными бюллетенями. Использование для проведения голосования и подсчёта голосов избирателей технических средств, проверка результата работы которых требует от граждан обладания специальными техническими знаниями, или введение иных усложняющих процесс наблюдения процедур в нашей стране должно быть запрещено.

Для проведения голосования и подсчёта голосов избирателей приветствуется применение только таких технических средств, которые работают с контролируруемыми избирателями бумажными бюллетенями и бумажными списками избирателей и одновременно позволяют получить дополнительный, машинный результат подсчёта голосов с целью сравнения его с результатами ручного подсчёта и снижения числа ошибок. Замена работы человека на выборах работой машин, в том числе работой искусственного интеллекта, абсолютно недопустима.

Все вышеперечисленные и лежащие в основе конституционного строя условия не обеспечиваются действующей редакцией Федерального закона 67-ФЗ в связи с внесёнными в него за последние годы поправками.

Решение имеющихся критических проблем также не предусмотрено и в принятом Государственной Думой 20 мая 2025 года законопроекте № 840518-8. Этот закон, наоборот, закладывает основу для дальнейшего внедрения в избирательный процесс непрозрачных и недоступных для проверок технических средств для голосования и подсчёта голосов, что даёт основания для сомнений общества в легитимности избранных представителей в органы государственной власти. Принятие законопроекта в текущем виде приведет к большим рискам скандалов и недоверию к результатам выборов и избирательной системе, нежели в предыдущих избирательных циклах.

Изменения в основной закон о выборах в нашей стране требуют детального рассмотрения всех замечаний и предложений представителей нашего многонационального народа и их учёта в избирательном законодательстве. Однако мы видим, что при рассмотрении законопроекта приемлемого согласия между участниками избирательного процесса достигнуто не было.

Затрагиваемые законопроектом понятия и нормы, связанные с проведением голосования с использованием технических средств, не должны содержать меньше закреплённых законом гарантий защиты избирательных прав граждан, чем традиционное личное голосование избирателей на избирательном участке бумажными бюллетенями. В основе нашей избирательной системы должна лежать процедура только личного публичного голосования избирателей в присутствии комиссии и только бумажными бюллетенями. Альтернативные и непроверяемые способы голосования на выборах в России использовать недопустимо.

В интересах нашего многонационального народа и с целью обеспечения честных выборов мы считаем, что законопроект № 840518-8 требует концептуальной переработки в сторону закрепления ясных гарантий участников избирательного процесса и детализации процедур, и его следует отклонить.

- **Андреев Владимир Игоревич**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Андриенко Пётр Михайлович**, член УИК с правом решающего голоса
- **Антонов Юрий Викторович**, инженер, преподаватель IT-дисциплин, член ТИК Гольяново
- **Астахова Мария Александровна**, секретарь благотворительного фонда
- **Волков Николай Юрьевич**, кандидат физико-математических наук, эксперт по выборам, кандидат в депутаты Государственной Думы на выборах 2021 г. по одномандатному избирательному округу №209; кандидат в депутаты Московской городской Думы на выборах 2024 г. по одномандатному избирательному округу №33
- **Гаврилова Виктория Викторовна**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Галахов Валерий Иванович**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Герасимов Игорь Александрович**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Глазкова Анжелика Егоровна**, депутат Государственной Думы ФС РФ
- **Грачева Галина Александровна**, многолетний член УИК с ПРГ, с 2022 года наблюдатель
- **Гулина Диана Владимировна**, наблюдатель на выборах, студент

- **Дроздова Юлия Михайловна**, кандидат в депутаты г. Долгопрудного на выборах в 2024 г.
- **Дунилов Григорий Евгеньевич**, наблюдатель на выборах
- **Епифанов Павел Петрович**, член территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Исавнин Александр Алексеевич**, кандидат в депутаты г. Красногорска на выборах 2023 г., кандидат в депутаты муниципального округа Коньково на выборах 2017 и 2022 гг.
- **Итту Сергей Михаевич**, наблюдатель в 2021 – 2024 гг.
- **Каменский Алексей Вячеславович**, юрист, член участковой избирательной комиссии (2018-2023)
- **Карасев Дмитрий Евгеньевич**, кандидат в муниципальные депутаты по Останкинскому району г. Москвы
- **Карманов Петр Александрович**, электоральный юрист, кандидат на дополнительных выборах депутатов Московской городской Думы в 2021 г.
- **Карпычев Владимир Александрович**, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой РУТ (МИИТ)
- **Киктев Вадим Вячеславович**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Княжин Алексей Юрьевич**, предприниматель
- **Козлов Виктор Владимирович**, доцент РУТ (МИИТ), начальник вычислительного центра РУТ (МИИТ) в 2004 – 2006 гг., член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в 2013-2024 гг.

- **Козлов Никита Александрович**, преподаватель высшей школы, наблюдатель, кандидат в депутаты муниципального округа Можайский в 2022 г.

- **Компанец Наталья Александровна**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса

- **Кондратенко Александр Евгеньевич**, доцент, кандидат физико-математических наук, кандидат в депутаты Московской городской Думы на выборах в 2024 г. по одномандатному избирательному округу №35

- **Корчагина Елена Сергеевна**, член территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса

- **Корытов Артём Юрьевич**, муниципальный депутат Совета депутатов района Бабушкинский г. Москвы

- **Краснорудский Юрий Александрович**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса

- **Кузнецов Алексей Михайлович**, член территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса

- **Кузнецова Виктория Владимировна**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в 2022 г.

- **Кутлунина Наталия Викторовна**, муниципальный депутат Совета депутатов района Лосиноостровский г. Москвы

- **Макаров Вадим Викторович**, профессор, член ТИК пос. Власиха Московской области

- **Ментюкова Ольга Константиновна**, член избирательных комиссий разных уровней (2012 – 2021, н/в), кандидат в депутаты муниципального округа Текстильщики в 2022 г., наблюдатель 2009 – 2024 гг.

- **Меркулов Игорь Николаевич**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Минтусов Игорь Евгеньевич**, почетный член Российской ассоциации по связям с общественностью (РАСО), вице-президент Российской ассоциации политических консультантов (РАПК)
- **Митрохов Александр Игоревич**, студент, участник наблюдения на выборах
- **Мотора Дарья Ильинична**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Никитюк Виктор Николаевич**, эксперт по информационным системам, член избирательных комиссий разных уровней в 2011 – 2023 гг., наблюдатель
- **Нуднер Кристина Вячеславовна**, инженер, наблюдатель
- **Обидина Наталья Геннадьевна**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в 2022 – 2023 гг.
- **Покровская Ольга Леонидовна**, юрист, член Санкт-Петербургской избирательной комиссии в 2012 – 2022 гг.
- **Постникова Екатерина Сергеевна**, кандидат физико-математических наук, член ТИК района Косино-Ухтомский
- **Потапов Александр Владимирович**, депутат Государственной Думы VI созыва, кандидат в депутаты на различных выборах федерального и регионального уровня, член избирательных комиссий разных уровней, наблюдатель 1989 – 2024 гг.
- **Прохоров Вадим Александрович**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в 2024 году

- **Роженко Анастасия Валерьевна**, помощник депутата Государственной Думы
- **Рыбин Алексей Владимирович**, электоральный юрист
- **Сабитов Виталий Хайретдинович**, член территориальной избирательной комиссии 2010 – 2020 гг., наблюдатель
- **Саркисян Павел Степанович**, преподаватель, награждён грамотой за вклад в борьбу за честные выборы, благодарностью и медалью Мосгордумы
- **Сарычева Елена Александровна**, инженер
- **Сафутдинова Карина Алфитовна**, ивент-менеджер
- **Свиридов Илья Тимурович**, муниципальный депутат МО Таганский
- **Синельщиков Юрий Петрович**, юрист, депутат Государственной Думы VI, VII и VIII созывов, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству
- **Ситникова Лидия Яковлевна**, член территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса
- **Степаненкова Галина Михайловна**, наблюдатель в 2020-2024 гг.
- **Толстогузов Виктор Леонидович**, ведущий инженер МГТУ им. Н.Э. Баумана, автор специального программного обеспечения комплексов обработки избирательных бюллетеней производства МГТУ им. Н.Э. Баумана, член ТИК ДЭГ в 2021 г., наблюдатель за выборами
- **Усольцева Валерия Валерьевна**, наблюдатель в 2024 г.
- **Червенко Татьяна Владимировна**, кандидат в депутаты г.

Красногорска на выборах в 2023 г.

- **Чуевская Елена Борисовна**, юрист, работала в участковой и в территориальной избирательной комиссии членом комиссии с правом решающего голоса

- **Швионова Елена Анатольевна**, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса

* * * * *

Нетипичный протокол, участок № 507

Типичный протокол, участок № 510

Зачетчик № 2 **плен № 2** **нет пробела после №**
 Паспортный выбор (Удмуртская Республика) Печенгского уезда
 16 декабря 2018 года

ПРОТОКОЛ
 участковой избирательной комиссии по месту голосования
 Печенгский уезд, город Вельск, Ленинский район, улица Пушкинская, дом 29 (2-й этаж)

- 1 Число избирательных бюллетеней, выданных в список на конкурс слепых бюллетеней
- 2 Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией
- 3 Число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией
- 4 Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, голосовавшим в день голосования
- 5 Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, голосовавшим вне помещения для голосования
- 6 Число избирательных бюллетеней, возвращенных в первоначальную шкатулку
- 7 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке
- 8 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 9 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 10 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 11 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 12 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 13 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 14 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 15 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 16 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования

Сведения о количестве полученных в участковую избирательную комиссию избирательных бюллетеней, выданных избирателям в день голосования, и количестве полученных в первоначальную шкатулку избирательных бюллетеней, возвращенных в первоначальную шкатулку, сообщают председатели участковой избирательной комиссии (подпись) _____ (подпись) _____

Председатель участковой избирательной комиссии
 Заместитель председателя комиссии
 Секретарь комиссии
 Члены комиссии

Сведения в день голосования прилагаются
заглавная «В»

Протокол составлен _____ 16 декабря 2018 года в _____ часов

«МР» смещено вправо

1675	Одна тысяча
1250	Одна тысяча
0	(Ноль)
709	(Семьсот девять)
10	(Десять)
531	(Пятьсот тридцать один)
10	(Десять)
709	(Семьсот девять)
18	(Восемнадцать)
701	(Семьсот один)
0	(Ноль)
176	(Семьсот семьдесят шесть)
504	(Пятьсот четыре)
14	(Четырнадцать)
7	(Семь)

Векторный шрифт

13	АНДРЕЙЧЕНКО Андрей Валерьевич
14	КОЖЕМЯКО Олег Николаевич
15	ТИМЧЕНКО Алексей Павлович
16	ЧЕМЕРИС Роза Басировна

Зачетчик № 2 **плен № 2** **пробел после №**
 Паспортный выбор (Удмуртская Республика) Печенгского уезда
 16 декабря 2018 года

ПРОТОКОЛ
 участковой избирательной комиссии по месту голосования
 Печенгский уезд, город Вельск, Ленинский район, улица Пушкинская, дом 54 (1-й этаж)

- 1 Число избирательных бюллетеней, выданных в список на конкурс слепых бюллетеней
- 2 Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией
- 3 Число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией
- 4 Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, голосовавшим в день голосования
- 5 Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, голосовавшим вне помещения для голосования
- 6 Число избирательных бюллетеней, возвращенных в первоначальную шкатулку
- 7 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке
- 8 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 9 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 10 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 11 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 12 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 13 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 14 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 15 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования
- 16 Число избирательных бюллетеней, сохранившихся в первоначальной шкатулке для голосования

Сведения о количестве полученных в участковую избирательную комиссию избирательных бюллетеней, выданных избирателям в день голосования, и количестве полученных в первоначальную шкатулку избирательных бюллетеней, возвращенных в первоначальную шкатулку, сообщают председатели участковой избирательной комиссии (подпись) _____ (подпись) _____

Председатель участковой избирательной комиссии
 Заместитель председателя комиссии
 Секретарь комиссии
 Члены комиссии

Сведения в день голосования прилагаются
строчная «В»

Протокол составлен _____ 16 декабря 2018 года в _____ часов

«МР» на нужном месте

1683	Одна тысяча
1200	Одна тысяча
0	(Ноль)
649	(Шестьсот сорок девять)
26	(Двадцать шесть)
525	(Пятьсот двадцать пять)
26	(Двадцать шесть)
648	(Шестьсот сорок восемь)
22	(Двадцать два)
652	(Шестьсот пятьдесят два)
0	(Ноль)
0	(Ноль)
282	(Двести восемьдесят два)
303	(Триста три)
69	(Шестьдесят девять)
18	(Восемнадцать)

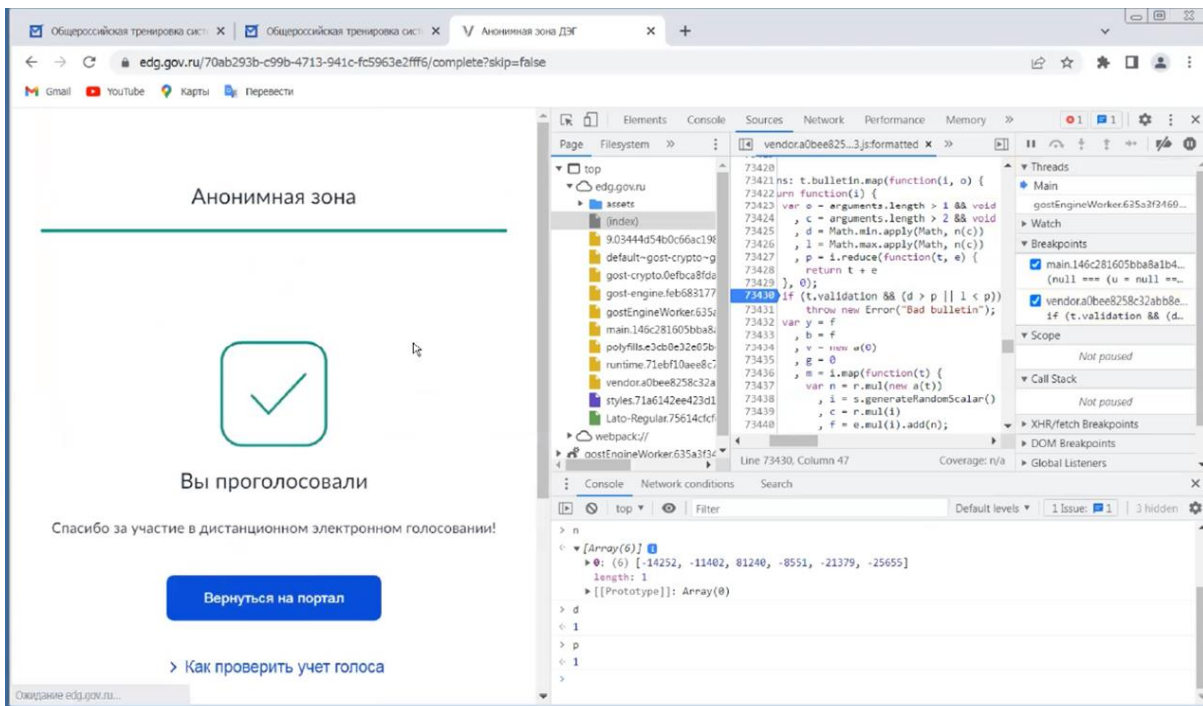
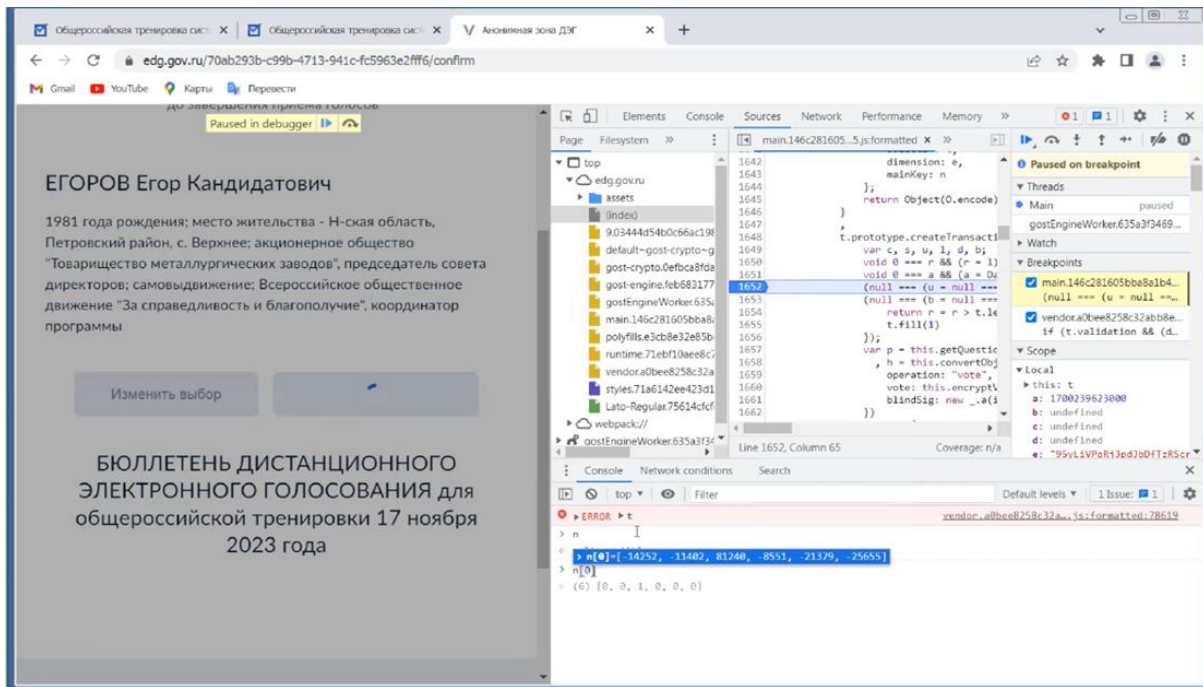
«Пиксельный» шрифт

13	АНДРЕЙЧЕНКО Андрей Валерьевич
14	КОЖЕМЯКО Олег Николаевич
15	ТИМЧЕНКО Алексей Павлович
16	ЧЕМЕРИС Роза Басировна

Сравнение распечаток протоколов КОИБ-2010 с участка № 507⁴⁸ и участка № 510 на выборах Губернатора Приморского края 16 декабря 2018 года.
Протокол с участка № 507⁴⁹ содержит признаки подделки

⁴⁸ https://drive.google.com/file/d/1foxRW-X5ZLmMYn_QGbdDe5r0HDvFZDIF

⁴⁹ <https://drive.google.com/file/d/1ljkCFbSaZyxYoZRTFTaF6C7lXdCYbu2t>



Волеизъявление избирателей может подменяться на устройствах избирателей без оставления следа. О подмене данных о волеизъявлении избирателей система ДЭГ избирателю не сообщает, а только благодарит за участие в ДЭГ



Ср 13.03.2024 9:56

ФАУ "ГНИИИ ПТЗИ ФСТЭК России" <info@bdu.fstec.ru>

Ответ от разработчика по уязвимости ДЭГ

Кому [REDACTED]

Вы ответили на это сообщение 13.03.2024 15:14.

ЦА ФСТЭК передал нам ответ от разработчика:

Мы внимательно изучили предоставленные материалы. Описанный способ атаки не использует какие-либо уязвимости или недочеты или проблемы в работе ДЭГ, а встраивается в клиентскую часть сессии, меняя данные непосредственно в ней. В этом случае проблема относится к безопасности персонального устройства пользователя, используемого им для участия в голосовании и не является проблемой/уязвимостью самого процесса (аналогичным образом может осуществляться работа по подмене данных в любом приложении, работающем в клиентской среде).

--

С уважением,

Теплинских Александр Андреевич

info@bdu.fstec.ru**ФАУ «ГНИИИ ПТЗИ ФСТЭК России»**

Письмо ФСТЭК России с ответом разработчика системы ДЭГ о наличии уязвимости на устройствах избирателей, позволяющей подменять данные о волеизъявлении избирателей

ПРОТОКОЛ ПРОВЕРКИ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ

Документ №1		
Сведения о файле:	Имя файла:	HPUxa9pBwm9MF1SWDAhSW4ees8t8ScX3cZhC17cSxCJ8_2024-03-15_1300-1400.sig
	Исходное имя файла:	HPUxa9pBwm9MF1SWDAhSW4ees8t8ScX3cZhC17cSxCJ8_2024-03-15_1300-1400.csv
	Хэш файла подписи:	3B14CAA07AA2A870D1AD9CBA0129B15A C5DD023CB06610E3224A095E954647BD
Электронная подпись №1		
Результат проверки:	Подпись недействительна	
Сведения об ЭП:	Время проверки:	2024-03-17T21:12:57
	Тип подписи:	CMS
	Ошибки:	Не удается построить цепочку сертификатов для доверенного корневого центра.
Сведения о сертификате подписи:	Субъект:	CN=ПТК ДЭГ
	Издатель:	CN=Территориальная избирательная комиссия дистанционного электронного голосования
	Действителен:	С 2024-03-14T17:06:26 по 2024-03-31T17:16:26

Протокол проверки электронной подписи одного из файлов с данными о волеизъявлении избирателей на выборах Президента России 17 марта 2024 года. Протокол проверки указывает, что подпись недействительна



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ГОРОДА МОСКВЫ

1-й Красногвардейский проезд, д. 21, стр. 1, Москва, 123112
Почтовый адрес: Яковлепостольский пер., д. 12, стр. 1, Москва, 105064
Телефон: (495) 957-0131, факс: (495) 957-7542, e-mail: dit@mos.ru, http://www.mos.ru/dit
ОКПО 70051275, ОГРН 1107746943347, ИНН/КПП 7710878000, 770301001

30.09.2024

64-09-9332/24

Кутенкову А.Ю.

Уважаемый Алексей Юрьевич!

Департамент информационных технологий города Москвы (далее – Департамент) рассмотрел Ваше обращение от 7 сентября 2024 г., направленное в адрес Московской городской избирательной комиссии (далее – МГИК), и в рамках своей компетенции сообщает.

По вопросам содержимого файлов с данными о ходе электронного голосования на выборах в Москве в единый день голосования 8 сентября 2024 года (далее – выборы) на специальном сервисе для наблюдения за голосованием observer.mos.ru (далее – портал наблюдателя) сообщаем, что 06.09.2024 в 08:30 в файле `dump00000000000002500550.json` содержались данные, относящиеся тестовому голосованию, которое проходило в Москве 23 августа 2024 года (далее – тестовое голосование). Поскольку хранение файлов с данными о ходе электронного голосования реализовано при помощи технологии облачного хранилища, ссылка для скачивания файла с данными о ходе электронного голосования, относящегося к тестовому голосованию, сохранилась в кэше облачного хранилища. Таким образом ссылка для скачивания файла с данными о ходе тестового голосования была доступна на портале наблюдателя наряду со ссылками для скачивания файлов с данными о ходе электронного голосования на выборах.

Согласно п. 11.2 Порядка дистанционного электронного голосования и особенностей голосования в городе Москве при проведении электронного голосования на выборах в единый день голосования 8 сентября 2024 года, утвержденных решением МГИК от 4 июля 2024 г. № 98/3 «О Порядке дистанционного электронного голосования и особенностях голосования в городе Москве при проведении электронного голосования на выборах в единый день голосования 8 сентября 2024 года», граждане могли осуществлять наблюдение за ходом голосования с использованием портала наблюдателя, отображающего в режиме реального времени в табличной, графической и текстовой формах:

- число электронных бюллетеней, доступ к которым предоставлен избирателям;

- число электронных бюллетеней, по которым избиратели приняли участие в голосовании;

- цепочки блоков информации в единой распределенной базе данных СПО ДЭГ Москвы, в том числе содержащие анонимизированные зашифрованные результаты волеизъявления избирателей.

Вышеуказанная информация с момента начала голосования на выборах содержалась в файлах с данными о ходе электронного голосования. Ссылки для скачивания файлов с данными о ходе электронного голосования на выборах были доступны на портале наблюдения в период голосования и после завершения голосования на выборах.

Вместе с тем сообщаем, что вопросы, касающиеся динамики явки на выборах и прекращения дистанционного электронного голосования в Москве, к компетенции Департамента не относятся.

**Заместитель руководителя
Департамента информационных
технологий города Москвы**



В.Б.Шишмарев



МОСКОВСКАЯ
ГОРОДСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
СЕКРЕТАРЬ

Молохов ул., д. 11, строение 8,
Москва, 125009

Телефон: (495) 633-51-56
Факс: (495) 633-51-25

электронная приемная <https://priemnaya.mosgorizbirkom.ru>

21.09.2024 № 02-05/35008

на № _____ от _____

Макаренко Е.П.

проезд _____

Уважаемая Елена Петровна!

На Ваше обращение, поступившее в Московскую городскую избирательную комиссию 19.09.2024, в пределах компетенции, установленной законом, сообщаю.

Электронное голосование и дистанционное электронное голосование на выборах, назначенных на 8 сентября 2024 года, в городе Москве проводилось в соответствии с Порядком дистанционного электронного голосования и особенностями голосования в городе Москве при проведении электронного голосования на выборах в единый день голосования 8 сентября 2024 года, утвержденными решением Московской городской избирательной комиссии от 04.07.2024 № 98/3 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка избиратель, получивший доступ к электронному бюллетеню, исключается из списка избирателей на соответствующем избирательном участке. После получения избирателем доступа к электронному бюллетеню изменение волеизъявления (получение бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе либо повторное получение электронного бюллетеня) не допускается. Таким образом, нарушений в действиях участковой избирательной комиссии, отказавшей Вам в предоставлении возможности проголосовать, не усматривается.

В настоящее время установить конкретные обстоятельства произошедшего в дни голосования не представляется возможным. Как следует из Вашего обращения, Вы самостоятельно обратились в техподдержку mos.ru. Московская городская избирательная комиссия сожалеет, что Вам пришлось столкнуться с подобной ситуацией.

Дополнительно сообщая, что в дни голосования на выборах 6, 7, 8 сентября, а также 9 сентября электронная приемная Московской городской избирательной комиссии (<http://priemnaya.mosgorizbirkom.ru>) на официальном сайте Мосгоризбиркома (<http://www.moscow-city.izbirkom.ru/>, раздел «Работа с обращениями граждан») работала в штатном режиме, в этот период в Московскую городскую избирательную комиссию через электронную приемную поступило 118 обращений. Горячая линия Московской городской избирательной комиссии по телефону +7-495-633-51-56 в дни голосования 6, 7 и 8 сентября 2024 года работала с 8.00 до 20.00, 9 сентября – с 9.00 до 18.00.

По информации территориальной избирательной комиссии района Коптево ответ от участковой избирательной комиссии избирательного участка № 363 направлен Вам Почтой России. При необходимости копию ответа Вы можете получить в территориальной избирательной комиссии района Коптево в часы работы, контактный телефон 8-495-601-45-13 (действует в часы работы комиссии).

В межвыборный период прием граждан осуществляется во второй вторник месяца с 16 до 18 часов (за исключением выходных и праздничных дней) по адресу территориальной избирательной комиссии: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 31, корп.1, каб. 317.

При проведении дистанционного электронного голосования используется государственная информационная система «Дистанционное электронное голосование» (далее – ГИС ДЭГ). Оператор ГИС ДЭГ – Департамент информационных технологий города Москвы. Вопросы оценки работы с обращениями службы технической поддержки портала mos.ru не входят в компетенцию избирательных комиссий.

Министерство
+7 (495) 620-20-00



В.П. Попов

141730, г.Лобня, ул.Ленина, д.21

тел. 8(495)577-12-37
E-mail: tiklobnya@yandex.ru

От 01.10.2023 № 155

В.Л. Толстогузову

в Избирательную комиссию Московской
области (копия)

в ТИК ДЭГ (копия)

Уважаемый Виктор Леонидович!

Сообщаем Вам, что Ваше заявление от в ТИК ДЭГ от 08.09.2023 г., поступившее в территориальную избирательную комиссию города Лобня из ТИК ДЭГ, об отсутствии у Вас возможности получения цепочек блоков информации распределённой базы данных ПТК ДЭГ с помощью инструмента «Скачать транзакции» по дополнительным выборам депутата Совета депутатов муниципального образования «городской округ Лобня» Московской области по многомандатному избирательному округу № 1 и контроля неизменности и сохранности результатов волеизъявления участников ДЭГ и достоверности установления итогов дистанционного электронного голосования рассмотрена территориальной избирательной комиссией города Лобня.

По существу Вашего заявления сообщаем следующее.

В соответствии с п. 10.2. Постановления ЦИК России от 8 июня 2022 г. N 86/716-8 "О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем" политическая партия, либо ее структурное подразделение, выдвинувшие зарегистрированного кандидата, зарегистрированный список кандидатов на выборах, на которых проводится дистанционное электронное голосование вправе назначить наблюдателей за дистанционным электронным голосованием не ранее чем за десять дней и не позднее чем за три дня до дня (первого дня) голосования.

В соответствии с п 10.8 Постановления ЦИК России от 8 июня 2022 г. N 86/716-8 "О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем" наблюдателю за дистанционным электронным голосованием, имеющему действующую подтвержденную учетную на [ЕПГУ](#), с помощью специального программного обеспечения на портале наблюдения ПТК ДЭГ по соответствующим выборам, референдуму обеспечивается возможность получения цепочек блоков информации распределенной базы данных ПТК ДЭГ, содержащей результаты волеизъявления участников ДЭГ и данные об итогах дистанционного электронного голосования; контроля неизменности и сохранности результатов волеизъявления участников ДЭГ; контроля достоверности установления итогов дистанционного электронного

голосования. При этом авторизация наблюдателя на соответствующем ресурсе осуществляется посредством ЕСИА.

Согласно подп. 7 п. 1.6 Постановления ЦИК России от 8 июня 2022 г. под ПТК ДЭГ понимается совокупность специального программного обеспечения и технических средств, используемых для дистанционного электронного голосования, а также объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры, в том числе предоставляемых Минцифры России.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 24.10.2011 N 861 Минцифры также является оператором ЕГПУ.

В соответствии с действующим законодательством, а также Постановлением ЦИК России от 8 июня 2022 г. территориальная избирательная комиссия города Лобня не являлась оператором дистанционного электронного голосования при проведении дополнительных выборов депутата Совета депутатов городского округа Лобня по многомандатному избирательному округу №1.

Полномочия по организации дистанционного электронного голосования, а также по обеспечению условий для наблюдения за дистанционным электронным голосованием избирателей при проведении дополнительных выборов депутата Совета депутатов городского округа Лобня по многомандатному избирательному округу №1 у территориальной избирательной комиссии города Лобня отсутствовали.

Председатель Территориальной
избирательной комиссии города Лобня



М.А. Балабанов

Приложение 8

15.04.2025	15.04.2025	№ vx2.8-15-103868	Васильев В.А. - Руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	Ваше обращение зарегистрировано в Государственной Думе за № vx2.8-15-103868 от 15/04/2025 Посмотреть историю статусов
15.04.2025	15.04.2025	№ vx2.8-15-103619	Крашенинников П.В. - Председатель Комитета ГД по государственному строительству и законодательству	Ваше обращение зарегистрировано в Государственной Думе за № vx2.8-15-103619 от 15/04/2025 Посмотреть историю статусов
06.03.2025	07.03.2025	№ vx2.8-15-59922	Васильев В.А. - Руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	Ваше обращение зарегистрировано в Государственной Думе за № vx2.8-15-59922 от 07/03/2025

Председателю Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинникову и руководителю фракции «Единая Россия» В.А. Васильеву группой граждан был направлен отзыв на законопроект, а также предложен проект поправок. Однако ответственный комитет к моменту направления настоящего отзыва не рассмотрел направленные обращения, не направил мотивированные ответы и не предпринял необходимых действий для устранения перечисленных в обращениях недостатков законопроекта № 840518-8